



21-1-2021

FRAMING FEYENOORD CITY

Hoe het AD en Rijnmond invloed
uitoefenen op een hoofdpijndossier
dat de stad Rotterdam in haar greep
houdt



Steven Driessen
HOGESCHOOL UTRECHT

INHOUDSOPGAVE

Samenvatting	2
Inleiding	3
Onderzoeksvraag	4
<i>Centrale onderzoeksvraag</i>	4
<i>Deelvragen</i>	4
Literatuuranalyse	5
<i>Framing</i>	5
<i>Agendasetting</i>	6
<i>Clubmedia</i>	7
<i>Onderzoek doen naar framing</i>	7
Methode	9
Resultaten	10
<i>Welke auteurs werden door het AD en Rijnmond in 2018 ingezet op het dossier ‘Feyenoord City’?</i>	10
<i>Vanuit welk perspectief berichtten het AD en Rijnmond in 2018 over ‘Feyenoord City’ en welke bronnen kwamen hier aan het woord?</i>	11
<i>Welke frames werden er door het AD en Rijnmond in 2018 toegepast op het dossier ‘Feyenoord City’?</i>	15
<i>Wat is de samenhang tussen deze drie onderdelen?</i>	21
Conclusie	47
Discussie	50
<i>Validiteit</i>	50
<i>Betrouwbaarheid</i>	50
Aanbeveling	51
Literatuurlijst	52
Bijlage	54
<i>Spreadsheets</i>	54
<i>Codeboek</i>	56

SAMENVATTING

In Rotterdam speelt er al jarenlang een onwijs hoofdpijndossier. De trots van de stad – voetbalclub Feyenoord – wil graag een fonkelnieuw stadion betrekken. Dit project dat de naam ‘Feyenoord City’ draagt, zou niet alleen voor de club een verrijking zijn, maar voor de gehele stad. Toch is niet iedereen even enthousiast over het project. Voor- en tegenstanders zien verschillen in financiële haalbaarheid, ontwerpen en emoties. Zo willen vele supporters liever het oude stadion De Kuip behouden. Tot op vandaag de dag is het nog niet bekend of, en in welke vorm het nieuwe stadion er daadwerkelijk gaat komen. Wat nog belangrijker is, is dat de media vaak gebruikt wordt om de verschillende standpunten te communiceren.

In dit onderzoek wordt daarom ingegaan op de berichtgeving over dit onderwerp in twee verschillende regionale media, het AD en Rijnmond. Concreet wordt er onderzocht of en in welke vorm er framing door deze media op ‘Feyenoord City’ wordt toegepast.

Hiervoor is een kwalitatieve inhoudsanalyse toegepast op alle verschenen artikelen van het AD en Rijnmond over ‘Feyenoord City’ in 2018. Uit deze analyse bleek dat beide media vooral negatief berichtten over het onderwerp. Zo was 80 procent van de artikelen van het AD in het algemeen negatief jegens ‘Feyenoord City’. Bij Rijnmond lag dit percentage op 65,8 procent.

Bij het AD werd het negatieve frame ‘Financiële zorgen’ op 46,7 procent van de artikelen toegepast. Rijnmond paste de negatieve frames ‘Financiële zorgen’ en ‘Behoud stadion de Kuip’ beide in 18,4 procent van de artikelen toe.

De artikelen van het AD werden vooral door Marcel Potters geschreven. Zijn naam kwam bij 56,7 procent van de artikelen terug. Bij Rijnmond werden de auteurs niet benoemd. De bronnen en perspectieven kwamen voor beide media wel veel overeen. De gemeente werd door het AD in 23,3 procent van de artikelen als belangrijkste bron opgevoerd, bij Rijnmond was dit percentage 28,9 procent. Ook betrokkenen bij Feyenoord City werden vaak als belangrijkste bron opgevoerd. Bij het AD was dit in 21,7 procent van de artikelen het geval en bij Rijnmond in 28,9 procent van de artikelen. De supporters werden bij het AD in 13,3 procent van de artikelen als belangrijkste bron opgevoerd, bij Rijnmond was dit percentage 18,4 procent. Verder betrof 11,7 procent van de artikelen bij het AD een column/opiniestuk, waar dit percentage bij Rijnmond op 13,2 procent lag.

Er werd bij het AD vooral vanuit het perspectief ‘Feyenoord’ geredeneerd. Dit was het geval in 43,3 procent van de artikelen. Ook bij Rijnmond gebeurde dit veel, namelijk in 36,8 procent van de artikelen. Het perspectief ‘Gemeente’ werd door beide media eveneens veel gebruikt. Bij het AD was dit het geval in 28,3 procent van de artikelen, bij Rijnmond was dit percentage 28,9 procent. Hiernaast werd het perspectief ‘Supporters’ ook vaak gebruikt. Bij het AD was dit het geval in 13,3 procent van de artikelen en bij Rijnmond in 26,3 procent van de artikelen.

Uit de resultaten blijkt dat beide media veelal negatieve framing op ‘Feyenoord City’ toepassen. De verhouding tussen positieve en negatieve framing ligt bij Rijnmond wel neutraler dan bij het AD. Er wordt vooral ingezet op het frame ‘Financiële zorgen’. Dezelfde perspectieven en bronnen komen bij beide media grotendeels terug en kunnen hun overtuigingen over het onderwerp dus intensief communiceren. Vooral bij het AD stromen persoonlijke overtuigingen van auteurs door in de berichtgeving. Bij Rijnmond is dit minder, grotendeels door de bronnen vooral het woord te laten doen.

De relatie tussen de journalistiek en de voetbalwereld is van oudsher een ingewikkelde (Crolley & Hand, 2013, pp. 1–15). Clubs, bestuurders, trainers en spelers zien de journalistiek vaak als een soort ‘vijand’. Als je als journalist al de eer krijgt om met een van de hoge heren te spreken, resulteert dit vaak in een saai interview vol met clichés.

De laatste jaren zien we een interessante ontwikkeling binnen het mondiale voetbal. Clubs investeren steeds meer in hun eigen mediakanalen en maken hier ook meer gebruik van (Kuzma, Bell, & Logue, 2014). Hoewel dit leuke en luchtige content kan opleveren, is het een nadelige ontwikkeling voor de objectiviteit (Sherwood, Nicholson, & Marjoribanks, 2016).

Ook op meer serieuze gebieden kan er verschil in berichtgeving aanwezig zijn. Vanuit mijn eigen ervaringen, als fervent voetbalvolger en na mijn stage in de voetbalmediawereld, merk ik dit het meest bij ‘Feyenoord City’. Dit is de naam wat het beoogde nieuwe stadion van de club Feyenoord Rotterdam zou moeten krijgen. Dit project blijkt al vele jaren een ongelooflijk hoofdpijndossier. Tot op vandaag de dag is het nog niet bekend of, en in welke vorm het nieuwe stadion er daadwerkelijk gaat komen.

Voor- en tegenstanders zien verschillen in financiële haalbaarheid, ontwerpen en emoties. Zo willen vele supporters liever het oude stadion De Kuip behouden. Wat nog belangrijker is, is dat de media vaak gebruikt wordt om de verschillende standpunten te communiceren. Ik wil derhalve gaan onderzoeken welke media op wat voor een manier communiceren over ‘Feyenoord City’.

Concreter wil ik gaan onderzoeken of en in welke vorm er framing door de media hierop worden toegepast. Het is relevant voor het journalistieke werkveld om de resultaten van dit onderzoek te weten te komen, om de toekomstige manier van berichtgeving over dit onderwerp – of andere onderwerpen – te kunnen bepalen.

ONDERZOEKSVRAAG

CENTRALE ONDERZOEKVRAAG

Aangezien het proces van framing – bewust dan wel onbewust – in bijna elke journalistieke productie aanwezig is (Van Gorp, 2006), wil ik mij gaan richten op dat begrip. Omdat het dossier ‘Feyenoord City’ de club Feyenoord en de stad Rotterdam betreft, focus ik mij op de regionale media. Allereerst moet ik bepalen op welke regionale media ik mij wil focussen. Ik heb besloten om hiervoor het Algemeen Dagblad en Rijnmond te pakken. Ik vind het sowieso belangrijk om er twee te doen, om resultaten te kunnen vergelijken. Uit eigen ervaring weet ik dat zowel Rijnmond als het Algemeen Dagblad (AD) nauw betrokken zijn bij nieuws over Rotterdam en Feyenoord.

Rijnmond noemt zichzelf “altijd betrokken met de regio, begaan met de inwoners, op de hoogte dankzij regioverslaggevers en specialisten. Dat onderscheidt ons van nationale en internationale mediabedrijven” (Rijnmond, z.d.).

Het Algemeen Dagblad wijst erop dat dankzij ongeveer 900 redacteuren, waarmee het AD de grootste journalistieke organisatie van Nederland is, er “altijd wel een verslaggever in de buurt is.” Naast de landelijke krant heeft het AD bovendien 7 regionale titels, waarvan ‘AD Rotterdams Dagblad’ er een is (AD, z.d.).

Ik heb ervoor gekozen om een bepaalde periode te pakken, namelijk het jaar 2018. Enerzijds omdat het aantal artikelen anders simpelweg te veel wordt om grondig te onderzoeken. In dit jaar vonden echter ook de belangrijkste kwesties op het gebied van het dossier plaats, wat terug te zien is in het aantal artikelen die over ‘Feyenoord City’ gepubliceerd werden. De piek hiervan ligt in 2018 (“Resultaten voor: Feyenoord city stadion”, z.d.). Uiteindelijk ontstaat er de volgende centrale onderzoeksvraag:

In hoeverre werd er in 2018 framing toegepast door het AD en Rijnmond op het dossier ‘Feyenoord City’?

DEELVRAGEN

Om mijn centrale vraag te kunnen beantwoorden, is het noodzakelijk om het onderwerp op te delen in deelvragen. Om het analyseproces van framing overzichtelijker te maken, heb ik besloten om juist dit proces te scheiden. Hierdoor ontstaan de volgende deelvragen, die ik met eigen empirisch onderzoek ga beantwoorden:

1. Welke auteurs werden door het AD en Rijnmond in 2018 ingezet op het dossier ‘Feyenoord City’?
2. Vanuit welk perspectief berichtten het AD en Rijnmond in 2018 over ‘Feyenoord City’ en welke bronnen kwamen hier aan het woord?
3. Welke frames werden er door het AD en Rijnmond in 2018 toegepast op het dossier ‘Feyenoord City’?
4. Wat is de samenhang tussen deze drie onderdelen?

FRAMING

Framing definieert een dynamisch, indirect gevormd proces van meningsvorming waarin de leidende manier van het presenteren van de berichtgeving in de nieuwsmedia de mening van het massapubliek vormt. Framing-effecten verwijzen naar gedrags- of houdingsresultaten die niet per se volgen uit het verschil in wat wordt gecommuniceerd, maar eerder in de manier hoe een bepaald stuk informatie wordt gepresenteerd (Scheufele & Iyengar, 2014).

Gamson en Modigliani (1987) definiëren framing als “een centraal organiserend idee of verhaallijn die betekenis geeft aan een zich ontvouwende reeks gebeurtenissen. Het kader suggereert waar de controversen over gaat, oftewel de essentie van de kwestie”.

D’Angelo (2017) omschrijft een mediaframe als een “geschreven, gezegde, grafische, of visuele boodschap modaliteit”. Modaliteit slaat op de “subjectieve houding of beoordeling van de taalgebruiker ten opzichte van de inhoud van een (deel van een) zin” (Van Dale, 2015). Een zender gebruikt frames volgens D’Angelo om een onderwerp binnen een tekst in de juiste context te plaatsen.

In de geschiedenis werd het begrip ‘framing’ vaak in één adem genoemd met agendasetting en priming. In een wetenschappelijk artikel van Scheufele (2006, p. 104-107) wordt framing als een los begrip behandeld en worden er twee verschillende frames onderscheiden. Bij media frames maakt de media gebruik van eerder aanwezige kennis om vervolgens voor de lezer een storyline en/of ideeën op te wekken. Hiernaast kunnen media frames ook worden toegepast om bepaalde aspecten van een verhaal te selecteren en deze uit te zenden om zo een publiek te beïnvloeden. Individuele frames zijn frames die een individueel persoon zelf in zijn of haar hoofd heeft zitten en gebruikt om informatie te verwerken.

Er zijn verschillende manieren hoe de media framing kan toepassen. In bijna elke journalistieke productie zit wel een manier van framing, behalve als de productie puur en alleen uit informatieve feitelijke informatie bestaat. Vaak is deze feitelijke informatie sowieso aanwezig, maar past de journalist bewust of onbewust toch een persoonlijke interpretatie toe. Hierdoor vindt er al framing plaats (Van Gorp, 2006).

Omdat de media elkaar vaak als bron gebruiken en/of dezelfde bronnen gebruiken, verschijnen in verschillende media toch identieke frames. Omdat de media over het algemeen wel als een gezamenlijke stem richting het volk fungeren, worden de identieke frames hierdoor versterkt (Van Gorp, 2006).

Hiernaast is er ook nog een verschil in framing ‘door’ de media en framing ‘via’ de media. Bij framing door de media is, zoals hierboven beschreven, de journalist mogelijk vooraf al op een bepaalde manier ingesteld op de informatie. Deze manier van denken wordt dan bewust of onbewust met frames in de tekst toegepast. Bij framing via de media wordt er bewust door sponsors en promotors van de media gebruik gemaakt om een bepaalde overtuiging of manier van denken te weergeven en door te zenden naar het publiek (Van Gorp, 2006).

Uit recent onderzoek bleek dat blootstelling aan geframede berichten over de oorsprong van COVID-19 een krachtig effect op de opvattingen van mensen heeft over de oorzaak van deze wereldwijde pandemie. De overtuigingen over de oorsprong van het virus hadden bovendien een sterk "stroomafwaarts effect" op de bereidheid van respondenten om China te veroordelen, wanneer deze respondenten denken dat het virus mogelijk is gemaakt door de Chinese regering. Andersom hadden de respondenten die geloven dat het virus afkomstig is van natuurlijke overdracht, een meer ondersteunende houding jegens financiering voor biomedisch onderzoek om schadelijke coronavirussen te identificeren. Blootstelling aan een conspiracy theorie over de oorsprong van het virus resulteerde in een 'samenzweringseffect'. Hierdoor zouden individuen minder

snel geneigd zijn om acties te ondernemen om de verspreiding van het virus tegen te gaan. Denk hier aan acties als het dragen van een mondkapje, vaak de handen wassen en afstand houden (Bolsen, Palm, & Kingsland, 2020).

Donald Trump gebruikte Twitter uitgebreid in zijn campagne naar aanloop van de verkiezingen. Ook toen hij eenmaal gekozen was als president, bleef hij Twitter veelvuldig gebruiken. Via zijn account kan hij andere media outlets beschuldigen van 'fake news' en zijn eigen narratief opdringen aan het publiek. Twitter wordt sowieso veel gebruikt door media outlets, omdat het een mogelijkheid is om snel nieuws te verspreiden (denk bijvoorbeeld aan brekend nieuws). Het is met uitstek dé social media die zich het meest tussen de traditionele en nieuwe media bevindt. Traditionele media outlets en journalisten zijn dan zelf ook erg actief via Twitter. Dit geldt ook voor het publiek dat geïnteresseerd is in politiek en economisch nieuws en ontwikkelingen. Hierdoor gebruikt Trump zijn eigen Twitter-account slim om framing te kunnen toepassen op zijn publiek (Vlatković, 2018).

AGENDASETTING

Agendasetting omschrijft het vermogen van de media om het bijbehorende belang van onderwerpen met betrekking tot de publieke agenda te kunnen beïnvloeden (McCombs & Reynolds, 2002).

Grof gezegd is agendasetting het resultaat van intensieve framing. Wanneer frames zodanig invloed hebben dat de media agenda onderdeel wordt van de publieke agenda is er sprake van agendasetting (Reese, Jr., & Grant, 2003, pp. 67–79).

McCombs, Shaw en Weaver (2014) onderscheiden drie niveaus van agendasetting:

- *Basic agendasetting*: de impact van de media agenda op de publieke agenda betreffende de prominente aanwezigheid van kwesties, politieke figuren en andere objecten van attentie (het eerste niveau van agendasetting)
- *Attribute agendasetting*: de impact van de media agenda op de publieke agenda betreffende de prominente aanwezigheid van het karakter van deze objecten (het tweede niveau van agendasetting)
- *Network agendasetting*: de impact van de genetwerkte media agenda van objecten en hun karakter op de genetwerkte publieke agenda van prominent aanwezige objecten en hun karakter (het derde niveau van agendasetting)

Belangrijk bij alle drie de niveaus is om voor elk individu zijn of haar persoonlijke relatie met de media in ogenschouw te nemen. Ook aan de origine van de media agenda moet gedacht worden. Dit verschilt van de invloed van ideologische en culture landschap op nieuwsbronnen, de invloed van de media op elkaar, de normen en routines van journalisten, en de individuele karakters van journalisten (McCombs, Shaw & Weaver, 2014).

Hiernaast is er ook nog sprake van 'agendamelding'. Dit houdt grof gezegd in dat individuen het nieuws filteren op basis van persoonlijke overtuigingen en ervaringen - en die van hun gemeenschappen -, om een bevredigend beeld van de wereld te creëren (McCombs, Shaw & Weaver, 2014).

Een onderzoek uit 2011 keek naar agendasetting via het YouTube-account van de Amerikaanse voetbalcompetitie (MLS). De MLS was toen redelijk in opkomst en de competitie was net een internationale superster rijker, in de vorm van David Beckham. Uit het onderzoek bleek dat de competitie op kleine schaal hoogtepunten van bepaalde teams en figuren (David Beckham) pushte en dat deze content ook meer bekeken werd. Als eventuele mogelijkheden voor verder onderzoek werden de comments naar voren geschoven (om te kijken naar wat voor content bepaalde discussies oproept). Ook werd vermeld dat YouTube in de toekomst waarschijnlijk zou groeien, waardoor er meer mogelijkheden zouden verschijnen voor verdere onderzoeken naar agendasetting en online video content (Zimmerman, Clavio, & Lim, 2011).

De protesten in Hong Kong van dit jaar, waren aanleiding om onderzoek te doen naar agendasetting door de media op dat gebied. Hieruit bleek dat Chinese media zich vooral richtten op het geweld afkomstig van demonstranten. Britse en Amerikaanse media berichtten vooral positief over de demonstraties en gaven af op de Chinese overheid. De media in Hong Kong waren nog het meest gemixt. Aan de ene kant benoemde zij de nadelen dat geweld van demonstranten met zich meebracht, aan de andere kant waren zij wel positief over de redenen voor protest en negatief ten opzichte van de Chinese ideologie. Op Twitter werd er grootscheeps via de Amerikaanse en Britse manier gedacht. De demonstraties werden als iets positiefs gezien en China als de onderdrukker (Su, Hu, & Lee, 2020).

Uit jarenlang onderzoek van de Universiteit van Amsterdam (UvA) blijkt dat op maat gemaakte boodschappen die inspelen op iemands persoonlijkheid, gemaakt door bijvoorbeeld politieke partijen, effect kunnen hebben op het stemgedrag. Bij introverte personen werken boodschappen die angst oproepen. Bij extraverte personen werkt het beter om enthousiaste berichten te verspreiden (Zarouali, Dobber, De Pauw, & de Vreese, 2020).

CLUBMEDIA

Een Brits onderzoek uit 2009 schetste de afhankelijkheidsrelatie tussen voetbalclubs en de media. Er werd geconcludeerd dat de media meer afhankelijk zijn van de clubs dan andersom, onder andere door de opkomst van nieuwe media. Ook is het essentieel voor clubs om voor goede externe communicatie te zorgen, om fans te kunnen informeren en tevreden te houden. Dit kan zowel via de traditionele media of de eigen media (Cleland, 2009, p. 417-431).

Clubs in de Engelse Premier League zien hun eigen social media als een kans om het 'merk' uit te breiden. Voetbalsupporters zijn opvallend merktrouw als het om hun favoriete club gaat. Een worsteling wat betreft de social media, is dat de clubs niet de rol van gespreksleider op zich kunnen nemen. De supporters kunnen roepen wat ze willen, wat soms ook negatieve gevolgen voor het merk kan hebben. Clubs moeten daarom besluiten of zij social media willen gebruiken om op de korte termijn het merk te vergroten, door middel van commerciële partners. Het is ook belangrijk om een community op te bouwen en aan fans te laten weten dat zij gehoord worden. De balans tussen commercieel succes en fan engagement is dus de gewenste oplossing (Kuzma, Bell, & Logue, 2014).

In 2013 was Twitter nog een redelijk nieuw fenomeen. Destijds veranderde het platform de relatie tussen voetbalclubs, fans en de media op een drastische manier. Twitter veranderde de rol die journalisten op zich moesten nemen, al lag de kracht van de media nog steeds op het aanbieden van een onafhankelijk geluid. Ook spelers kunnen hun eigen merk via Twitter versterken en een eigen voice creëren. In 2013 was er een gebrek aan leiderschap, duidelijkheid en samenhang tussen clubs en voetbalautoriteiten op het gebied van het managen van die eigen voice van spelers en clubs (Price, Farrington, & Hall, 2013).

ONDERZOEK DOEN NAAR FRAMING

Op het gebied van variabelen vaststellen, kunnen media frames opgesplitst worden tussen media frames als afhankelijke variabele en media frames als onafhankelijke variabele. Bij media frames als afhankelijke variabele, zijn de frames afhankelijk van invloed op de journalist zelf. Bij media frames als onafhankelijke variabele zijn die media frames juist van invloed op de individuele frames (Scheufele, 2006).

De individuele frames kunnen eveneens in deze twee groepen worden opgesplitst. Bij individuele frames als afhankelijke variabele zijn deze frames beïnvloedbaar door media frames. Bij individuele frames als onafhankelijke variabele worden deze frames gevormd door dingen die verder gaan dan media frames, de zogeheten master frames. Voorbeelden hiervan zijn het oproepen tot het pakken van de wapens (revoluties) en andere sociale bewegingen (Scheufele, 2006).

Op basis van eerdere onderzoeken, heeft Scheufele een model ontwikkeld voor framing research. Belangrijk bij dit model is om te snappen hoe bepaalde media frames tot stand komen, oftewel de frame building. Frames kunnen tot stand komen door individuele overtuigingen en karaktereigenschappen van een journalist, of organisatorische en structurele factoren van de mediawereld in het algemeen (Scheufele, 2006).

Hiernaast is het ook belangrijk om frame setting in ogenschouw te nemen. Dit is te vergelijken met het tweede niveau van agendasetting, omdat het hier gaat om het karakter van objecten die zodanig geframed worden en worden uitgezonden naar het publiek. Ook het belang van bepaalde frames die meer uitgezonden worden dan andere frames speelt mee. Deze zijn immers toegankelijker voor het publiek (Scheufele, 2006).

Bij het effect van framing op individueel niveau, is het van importantie om te begrijpen hoe media frames het publiek beïnvloeden. Journalisten kunnen zelf ook onderdeel van het publiek zijn, omdat zij als individuen eveneens beïnvloed worden door frames (Scheufele, 2006).

Ik heb ervoor gekozen om een kwalitatieve inhoudsanalyse te doen. Ik denk dat dit het beste past bij mijn onderwerp, aangezien ik patronen wil signaleren en interpreteren. Omdat het framing en agendasetting betreft, wat beide begrippen zijn die gaan over de diepere eigenschappen en inhoud van artikelen, is het niet mogelijk om kwantitatief te werk te gaan. Wanneer ik zou gaan turven, mis ik de benodigde context die het onderzoek nodig heeft (Koetsenruijter & Hout, 2018).

Bij mijn onderzoek past een spreadsheet en codeboek (zie bijlage) Ik heb alle artikelen van het AD en Rijnmond die in de periode van 1 januari 2018 tot 31 december 2018 vallen in een spreadsheet gezet. Mijn corpus is dus de verzameling teksten uit 2018 van het AD en Rijnmond over 'Feyenoord City'. Bij deze artikelen heb ik de volgende categorieën verzameld en geanalyseerd:

1. Kop: in de kop van een artikel kunnen vaak al bepaalde frames worden gecommuniceerd (Liu, Guo, Mays, Betke, & Wijaya, 2019). Daarom is het belangrijk om de koppen van alle artikelen te verzamelen en te analyseren.
2. Link: om transparantie te waarborgen is het belangrijk om de links naar de artikelen te verzamelen.
3. Auteur(s): een journalist past zelf framing toe - bewust of onbewust - op basis van individuele interpretatie of organisatorische en structurele factoren van de mediawereld in het algemeen (Scheufele, 2006) (Van Gorp, 2006). Daarom is het belangrijk om de verschillende auteurs van de artikelen te verzamelen en te analyseren. Er kan dan onderzocht worden of een auteur structureel overeenkomende frames toepast.
4. Datum: wanneer er gekeken wordt naar de datums waarop de artikelen gepubliceerd zijn, kan er vast worden gesteld of er een bepaalde narratieve verhaallijn gecreëerd wordt ten opzichte van het onderwerp. Dit kan van invloed zijn op eventuele agendasetting (McCombs, Shaw & Weaver, 2014).
5. Positief/Negatief: het is belangrijk om te beoordelen of een artikel positief of negatief over het onderwerp bericht. Dit wordt bepaald door de inhoud van het artikel. Het vormt een simpelere opzet naar de manier van framing via de artikelen.
6. Bron(nen): het gebruik van bronnen vormt een belangrijke pijler op welke manier de media kan framen (Takahashi, 2010). Welke bronnen aan het woord komen bepaalt voor een groot deel welke informatie gecommuniceerd wordt. Daarom is het essentieel om de bronnen die aan het woord komen te verzamelen en te analyseren.
7. Perspectief: aangezien media frames een invloed uitoefenen op individuele frames (Scheufele, 2006), is het belangrijk om te kijken vanuit welk perspectief een artikel is geschreven. Wanneer een artikel zich duidelijk richt op een bepaalde groep, is het aannemelijk dat framing richting deze groep versterkt wordt.
8. Negatieve Frames: om uiteindelijk te beoordelen of de media framing toepast, is het essentieel om de toegepaste frames te verzamelen en analyseren (Scheufele, 2006). Ik heb de negatieve artikelen geanalyseerd en een aantal negatieve frames opgesteld die vaak terugkomen.
9. Positieve Frames: om uiteindelijk te beoordelen of de media framing toepast, is het essentieel om de toegepaste frames te verzamelen en analyseren (Scheufele, 2006). Ik heb de positieve artikelen geanalyseerd en een aantal positieve frames opgesteld die vaak terugkomen.

RESULTATEN

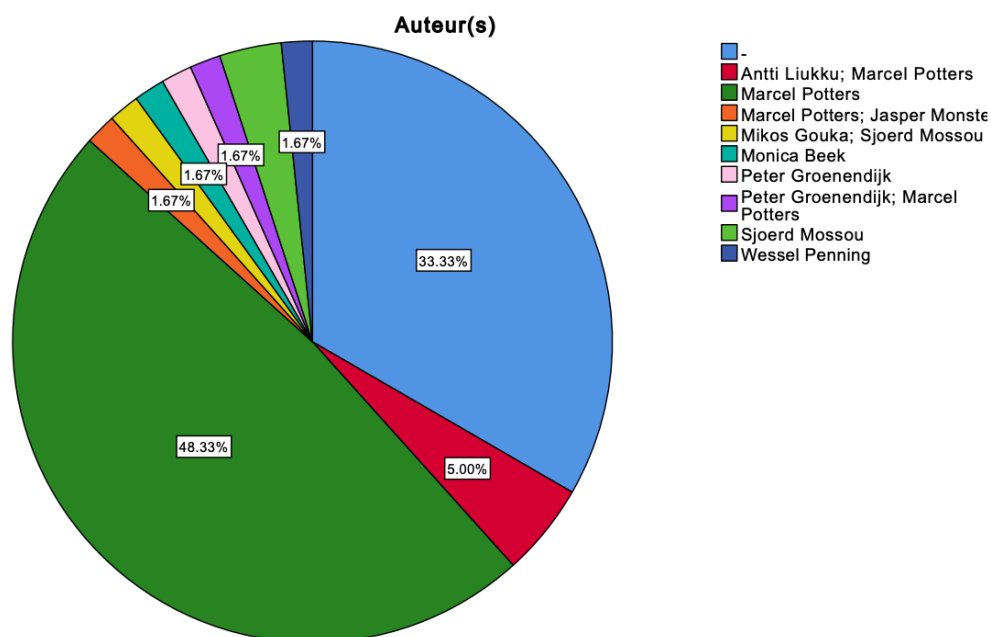
WELKE AUTEURS WERDEN DOOR HET AD EN RIJNMOND IN 2018 INGEZET OP HET DOSSIER 'FEYENOORD CITY'?

AD

Het AD heeft in 2018 een totaal aantal van 60 artikelen over 'Feyenoord City' gepubliceerd. Zoals in Figuur 1 en Figuur 2 te zien is, zijn deze artikelen zijn in totaal door 9 genoemde auteurs geschreven. Van de 60 artikelen, waren er 20 (33,3%) waar er geen auteur vermeldt stond. Deze zijn met een liggend streepje aangegeven. Marcel Potters is de auteur die verreweg het vaakst voorkomt. Bij 29 artikelen (48,35%) stond hij als enige auteur vermeldt. Verder stond hij bij 3 artikelen (5%) samen met Anti Liukku, 1 artikel (1,7%) met Jasper Monster en 1 artikel (1,7%) met Peter Groenendijk als auteur vermeldt. Dit maakt dus dat Potters in totaal bij 34 artikelen (56,7%) als auteur vermeldt staat.

		Auteur(s)			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	-	20	33.3	33.3	33.3
	Anti Liukku; Marcel Potters	3	5.0	5.0	38.3
	Marcel Potters	29	48.3	48.3	86.7
	Marcel Potters; Jasper Monster	1	1.7	1.7	88.3
	Mikos Gouka; Sjoerd Mossou	1	1.7	1.7	90.0
	Monica Beek	1	1.7	1.7	91.7
	Peter Groenendijk	1	1.7	1.7	93.3
	Peter Groenendijk; Marcel Potters	1	1.7	1.7	95.0
	Sjoerd Mossou	2	3.3	3.3	98.3
	Wessel Penning	1	1.7	1.7	100.0
	Total	60	100.0	100.0	

Figuur 1. Auteur(s) AD



Figuur 2. Auteur(s) AD

Rijnmond

Rijnmond heeft in 2018 een totaal aantal van 38 artikelen over 'Feyenoord City' gepubliceerd. Alle artikelen werden zonder genoemde auteur gepubliceerd.

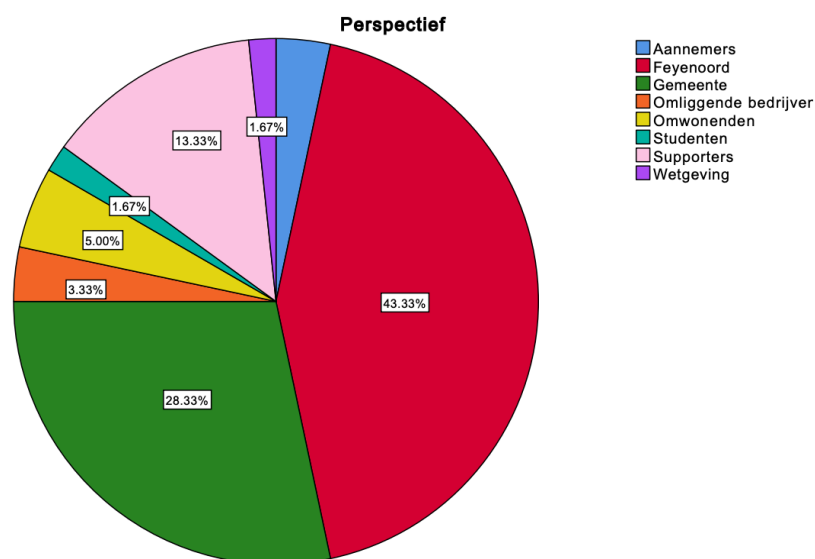
VANUIT WELK PERSPECTIEF BERICHTTEN HET AD EN RIJNMOND IN 2018 OVER 'FEYENOORD CITY' EN WELKE BRONNEN KWAMEN HIER AAN HET WOORD?

AD

Er werd in totaal vanuit 8 perspectieven geschreven in de producties van het AD. Zoals in Figuur 3 en Figuur 4 te zien is, werd in de 60 producties het vaakst vanuit het perspectief 'Feyenoord' geschreven, namelijk 26 keer (43,3%). Ook het perspectief 'Gemeente' kwam vaak terug, 17 keer (28,3%). Op de derde plek kwam het perspectief 'Supporters' te staan, deze werd 8 keer (13,3%) gebruikt.

		Perspectief			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Aannemers	2	3.3	3.3	3.3
	Feyenoord	26	43.3	43.3	46.7
	Gemeente	17	28.3	28.3	75.0
	Omliggende bedrijven	2	3.3	3.3	78.3
	Omwonenden	3	5.0	5.0	83.3
	Studenten	1	1.7	1.7	85.0
	Supporters	8	13.3	13.3	98.3
	Wetgeving	1	1.7	1.7	100.0
	Total	60	100.0	100.0	

Figuur 3. Perspectief AD

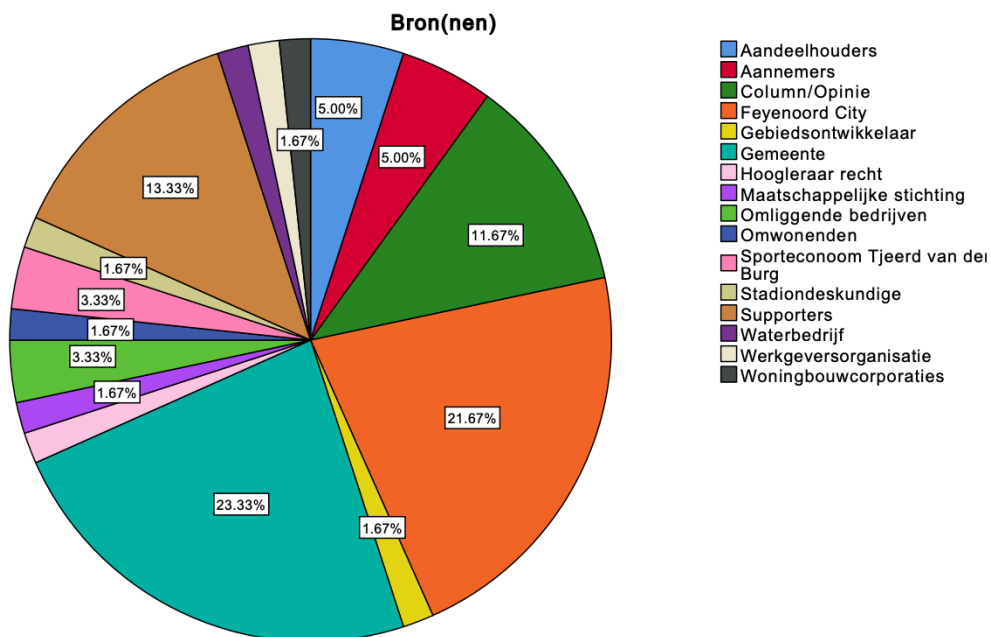


Figuur 4. Perspectief AD

In de 60 artikelen werden er in totaal 16 bronnen aan het woord gelaten. Zoals in Figuur 5 en Figuur 6 te zien is, werd de gemeente het vaakst als belangrijkste bron in een artikel opgevoerd, namelijk 14 keer (23,3%). De betrokkenen bij Feyenoord City volgden hier kort op, zij werden 13 keer (21,7%) als belangrijkste bron opgevoerd. Op de derde plek kwamen de supporters, met een score van acht keer (13,3%).

		Bron(nen)			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Aandeelhouders	3	5.0	5.0	5.0
	Aannemers	3	5.0	5.0	10.0
	Column/Opinie	7	11.7	11.7	21.7
	Feyenoord City	13	21.7	21.7	43.3
	Gebiedsontwikkelaar	1	1.7	1.7	45.0
	Gemeente	14	23.3	23.3	68.3
	Hoogleraar recht	1	1.7	1.7	70.0
	Maatschappelijke stichting	1	1.7	1.7	71.7
	Omliggende bedrijven	2	3.3	3.3	75.0
	Omwonenden	1	1.7	1.7	76.7
	Sporteconoom Tjeerd van der Burg	2	3.3	3.3	80.0
	Stadiondeskundige	1	1.7	1.7	81.7
	Supporters	8	13.3	13.3	95.0
	Waterbedrijf	1	1.7	1.7	96.7
	Werkgeversorganisatie	1	1.7	1.7	98.3
	Woningbouwcorporaties	1	1.7	1.7	100.0
Total		60	100.0	100.0	

Figuur 5. Bron(nen) AD



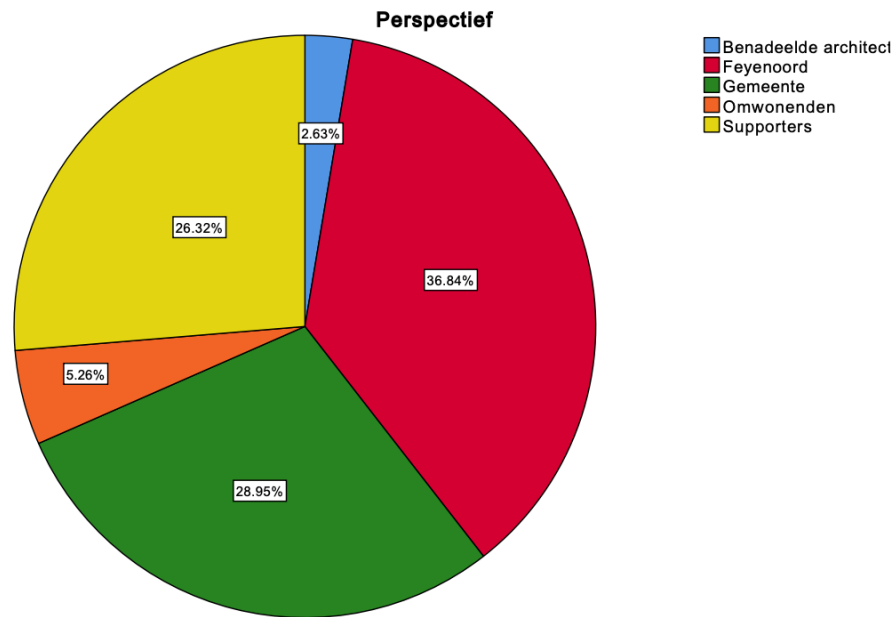
Figuur 6. Bron(nen) AD

Rijnmond

Er werd in totaal vanuit 5 perspectieven geschreven in de producties van Rijnmond. Zoals in Figuur 7 en Figuur 8 te zien is, werd in de 38 producties het vaakst vanuit het perspectief 'Feyenoord' geschreven, namelijk 14 keer (36,8%). Het perspectief 'Gemeente' kwam 11 keer (28,9%) terug. Op de derde plek kwam het perspectief 'Supporters' te staan, met 10 keer (26,3%).

		Perspectief			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Benadeelde architect	1	2.6	2.6	2.6
	Feyenoord	14	36.8	36.8	39.5
	Gemeente	11	28.9	28.9	68.4
	Omwonenden	2	5.3	5.3	73.7
	Supporters	10	26.3	26.3	100.0
Total		38	100.0	100.0	

Figuur 7. Perspectief Rijnmond



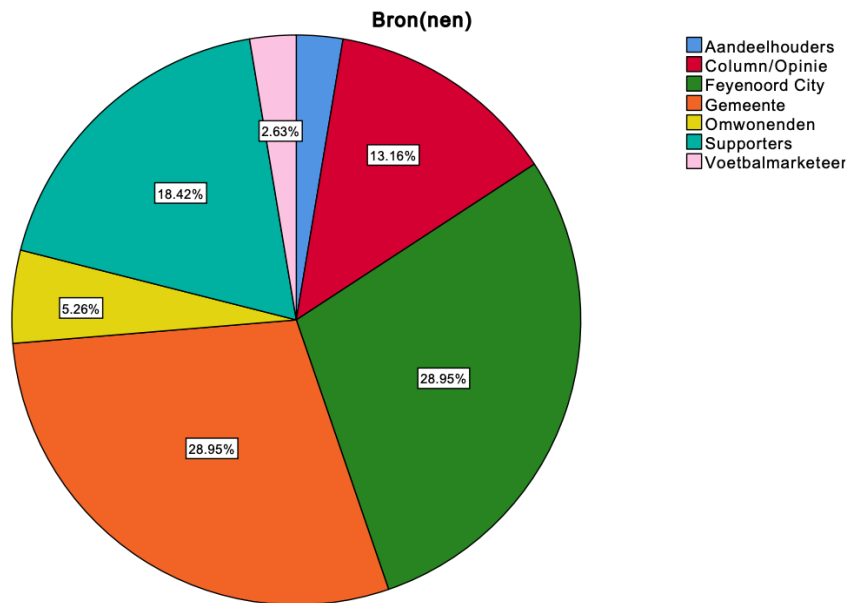
Figuur 8. Perspectief Rijnmond

In de 38 artikelen werden er in totaal 8 bronnen aan het woord gelaten. Zoals in Figuur 9 en Figuur 10 te zien is, werden betrokkenen bij Feyenoord City en de gemeente werden het vaakst als belangrijkste bron in een artikel opgevoerd, namelijk beide 11 keer (28,9%). De supporters werden 7 keer (18,4%) opgevoerd.

Bron(nen)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Aandeelhouders	1	2.6	2.6	2.6
	Column/Opinie	5	13.2	13.2	15.8
	Feyenoord City	11	28.9	28.9	44.7
	Gemeente	11	28.9	28.9	73.7
	Omwonenden	2	5.3	5.3	78.9
	Supporters	7	18.4	18.4	97.4
	Voetbalmarketeer	1	2.6	2.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

Figuur 9. Bron(nen) Rijnmond



Figuur 10. Bron(nen) Rijnmond

WELKE FRAMES WERDEN ER DOOR HET AD EN RIJNMOND IN 2018 TOEGEPAST OP HET DOSSIER 'FEYENOORD CITY'?

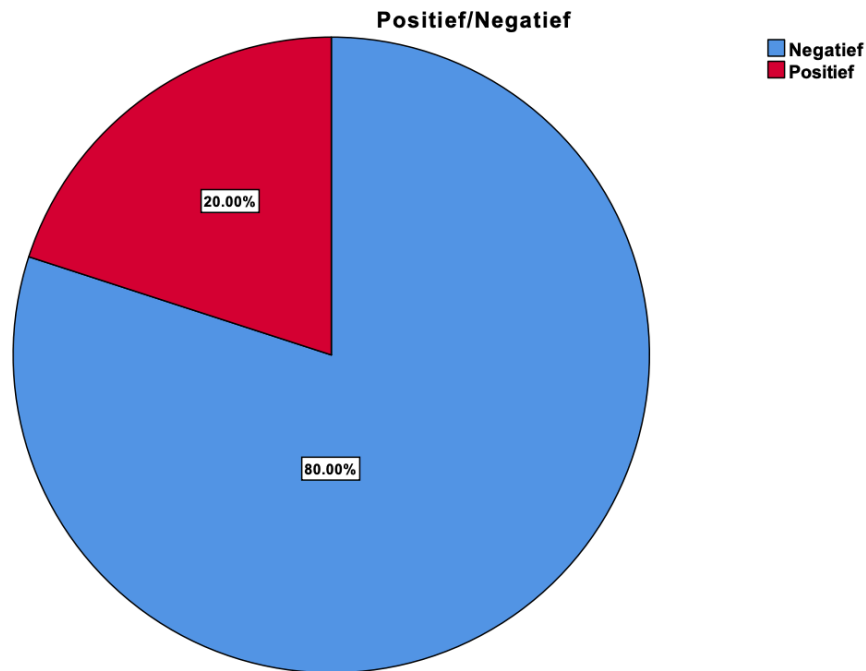
AD

Zoals in Figuur 11 en Figuur 12 te zien is, waren er van de 60 artikelen in het AD 48 (80%) in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. Er waren er 12 (20%) in het algemeen positief jegens 'Feyenoord City'.

Positief/Negatief

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Negatief	48	80.0	80.0	80.0
	Positief	12	20.0	20.0	100.0
Total		60	100.0	100.0	

Figuur 11. Positief/Negatief AD



Figuur 12. Positief/Negatief AD

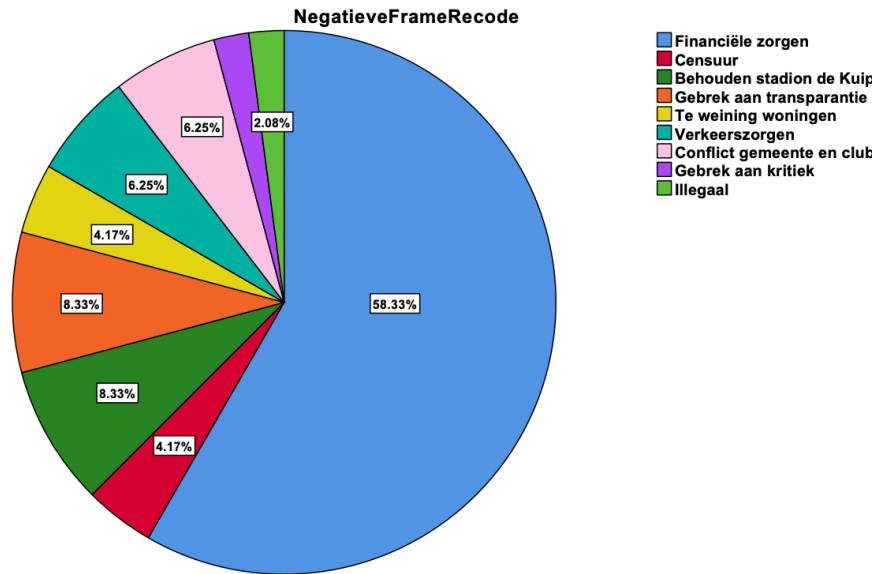
In de 48 negatieve artikelen werd er in totaal van 9 negatieve frames gebruik gemaakt. Zoals in Figuur 13 en Figuur 14 te zien is, kwam het frame 'Financiële zorgen' het vaakst naar voren, namelijk 28 keer (58,3%). De frames 'Gebrek aan transparantie' en 'Behouden stadion de Kuip' kwamen beide 4 keer (8,3%) voor. Op de derde plek kwamen de frames 'Verkeerszorgen' en 'Conflict gemeente en club', deze kwamen beide 3 keer (6,3%) voor.

Wanneer de negatieve frames vergeleken worden met het totaal aantal van 60 artikelen, komt het negatieve frame 'Financiële zorgen' 28 keer (46,7%) voor. De frames 'Gebrek aan transparantie' en 'Behouden stadion de Kuip' kwamen beide 4 keer (6,7%) voor. Op de derde plek kwamen de frames 'Verkeerszorgen' en 'Conflict gemeente en club', deze kwamen beide 3 keer (5%) voor.

NegatieveFrameRecode

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Financiële zorgen	28	46.7	58.3	58.3
	Censuur	2	3.3	4.2	62.5
	Behouden stadion de Kuip	4	6.7	8.3	70.8
	Gebrek aan transparantie	4	6.7	8.3	79.2
	Te weinig woningen	2	3.3	4.2	83.3
	Verkeerszorgen	3	5.0	6.3	89.6
	Conflict gemeente en club	3	5.0	6.3	95.8
	Gebrek aan kritiek	1	1.7	2.1	97.9
	Illegaal	1	1.7	2.1	100.0
	Total	48	80.0	100.0	
Missing	System	12	20.0		
Total		60	100.0		

Figuur 13. Negatieve frame AD



Figuur 14. Negatieve frame AD

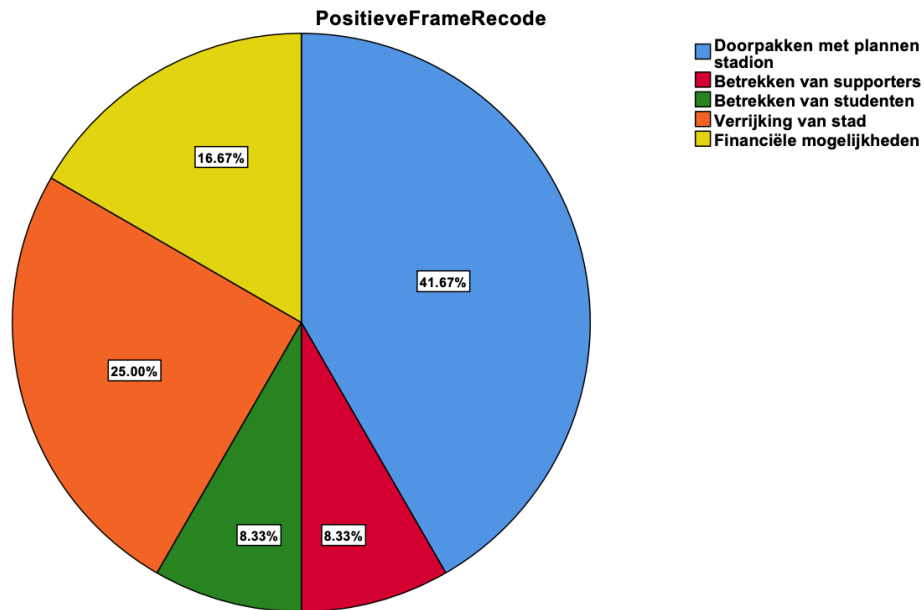
In de 12 positieve artikelen werd er in totaal van 5 positieve frames gebruik gemaakt. Zoals in Figuur 15 en Figuur 16 te zien is, kwam het frame 'Doorpakken met plannen stadion' het vaakst terug, namelijk 5 keer (41,7%). Hierna volgt het frame 'Verrijking van stad', dat 3 keer (25%) terugkwam. Op de derde plek kwam het frame 'Financiële mogelijkheden' terecht, met een score van 2 keer (16,7%).

Wanneer de positieve frames vergeleken worden met het totaal aantal van 60 artikelen, komt het positieve frame 'Doorpakken met plannen stadion' 5 keer (8,3%) voor. Hierna volgt het frame 'Verrijking van stad', dat 3 keer (5%) terugkwam. Op de derde plek kwam het frame 'Financiële mogelijkheden' terecht, met een score van 2 keer (3,3%).

PositieveFrameRecode

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Doorpakken met plannen stadion	5	8.3	41.7	41.7
	Betrekken van supporters	1	1.7	8.3	50.0
	Betrekken van studenten	1	1.7	8.3	58.3
	Verrijking van stad	3	5.0	25.0	83.3
	Financiële mogelijkheden	2	3.3	16.7	100.0
	Total	12	20.0	100.0	
Missing	System	48	80.0		
Total		60	100.0		

Figuur 15. Positieve frame AD



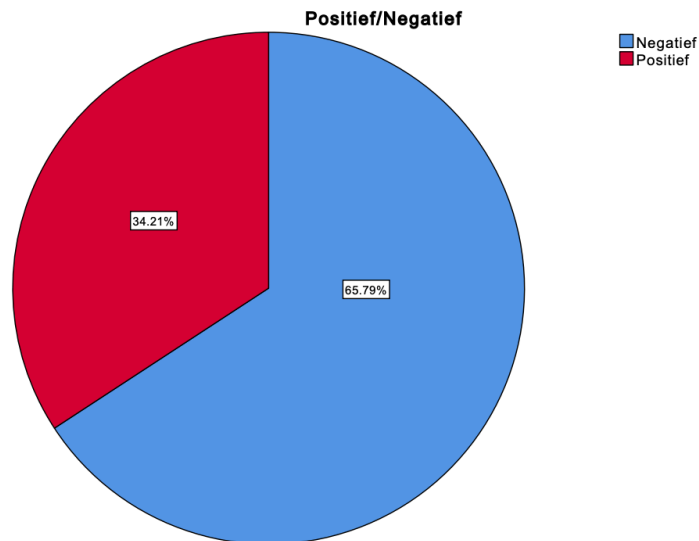
Figuur 16. Positieve frame AD

Rijnmond

Zoals in Figuur 17 en Figuur 18 te zien is, waren er van de 38 artikelen bij Rijnmond er 25 (65,8%) in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. Er waren er 13 (34,2%) in het algemeen positief jegens 'Feyenoord City'.

		Positief/Negatief			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Negatief	25	65.8	65.8	65.8
	Positief	13	34.2	34.2	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

Figuur 17. Positief/Negatief Rijnmond



Figuur 18. Positief/Negatief Rijnmond.

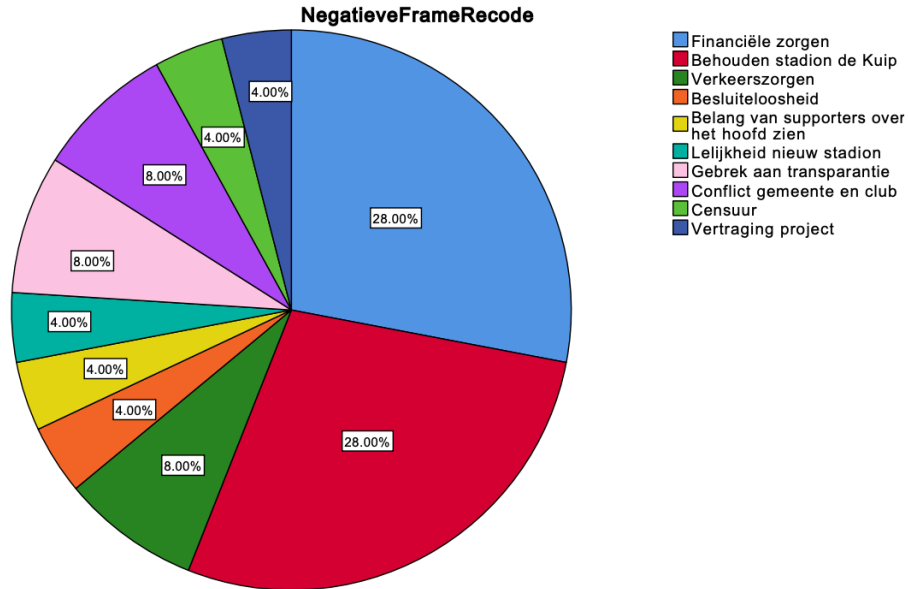
In de 25 negatieve artikelen werd er in totaal van 10 negatieve frames gebruik gemaakt. Zoals in Figuur 19 en Figuur 20 te zien is, kwamen de frames 'Financiële zorgen' en 'Behouden stadion de Kuip' het vaakst naar voren, namelijk beide 7 keer (28%). De frames 'Gebrek aan transparantie', 'Verkeerszorgen' en 'Conflict gemeente en club' kwamen alle 2 keer (8%) voor. De frames 'Besluiteloosheid', 'Belang van supporters over het hoofd zien', 'Lelikhheid nieuw stadion', 'Censuur' en 'Vertraging project' kwamen alle 1 keer (4%) voor.

Wanneer de negatieve frames vergeleken worden met het totaal aantal van 38 artikelen, komen de frames 'Financiële zorgen' en 'Behouden stadion de Kuip' het vaakst naar voren, namelijk beide 7 keer (18,4%). De frames 'Gebrek aan transparantie', 'Verkeerszorgen' en 'Conflict gemeente en club' kwamen alle 2 keer (5,3%) voor. De frames 'Besluiteloosheid', 'Belang van supporters over het hoofd zien', 'Lelikhheid nieuw stadion', 'Censuur' en 'Vertraging project' kwamen alle 1 keer (2,6%) voor.

NegatieveFrameRecode

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Financiële zorgen	7	18.4	28.0	28.0
	Behouden stadion de Kuip	7	18.4	28.0	56.0
	Verkeerszorgen	2	5.3	8.0	64.0
	Besluiteloosheid	1	2.6	4.0	68.0
	Belang van supporters over het hoofd zien	1	2.6	4.0	72.0
	Lelikhheid nieuw stadion	1	2.6	4.0	76.0
	Gebrek aan transparantie	2	5.3	8.0	84.0
	Conflict gemeente en club	2	5.3	8.0	92.0
	Censuur	1	2.6	4.0	96.0
	Vertraging project	1	2.6	4.0	100.0
	Total	25	65.8	100.0	
Missing	System	13	34.2		
	Total	38	100.0		

Figuur 19. Negatieve frame Rijnmond



Figuur 20. Negatieve frame Rijnmond

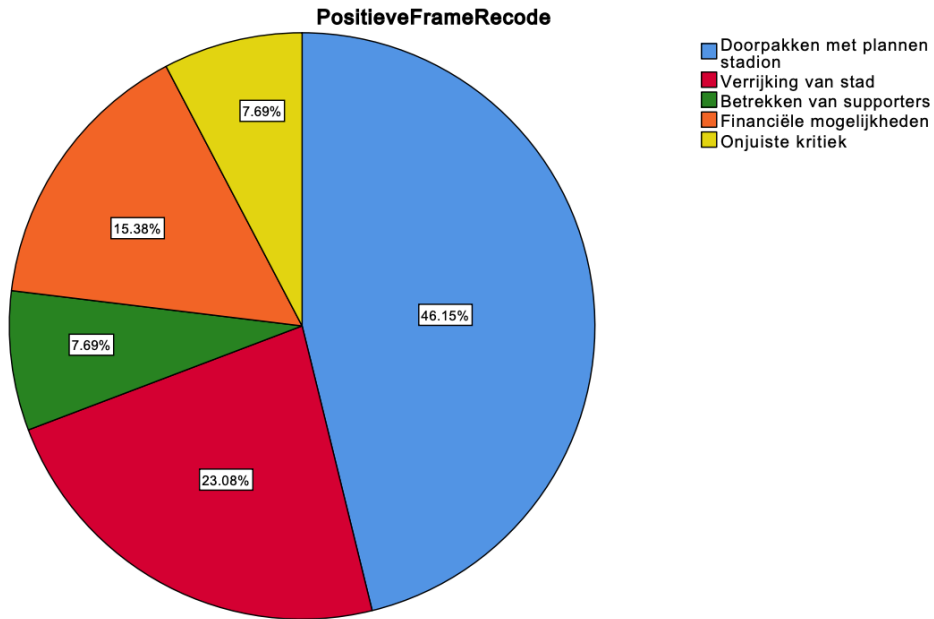
In de 13 positieve artikelen werd er in totaal van 5 positieve frames gebruik gemaakt. Zoals in Figuur 21 en Figuur 22 te zien is, kwam het frame 'Doorpakken met plannen stadion' het vaakst terug, namelijk 6 keer (46,2%). Hierna volgt het frame 'Verrijking van stad', dat 3 keer (23,1%) terugkwam. Op de derde plek kwam het frame 'Financiële mogelijkheden' terecht, met een score van 2 keer (15,4%).

Wanneer de positieve frames vergeleken worden met het totaal aantal van 38 artikelen, komt het positieve frame 'Doorpakken met plannen stadion' het vaakst terug, namelijk 6 keer (15,8%). Hierna volgt het frame 'Verrijking van stad', dat 3 keer (7,9%) terugkwam. Op de derde plek kwam het frame 'Financiële mogelijkheden' terecht, met een score van 2 keer (5,3%).

PositieveFrameRecode

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Doorpakken met plannen stadion	6	15.8	46.2	46.2
	Verrijking van stad	3	7.9	23.1	69.2
	Betrekken van supporters	1	2.6	7.7	76.9
	Financiële mogelijkheden	2	5.3	15.4	92.3
	Onjuiste kritiek	1	2.6	7.7	100.0
	Total	13	34.2	100.0	
Missing	System	25	65.8		
Total		38	100.0		

Figuur 21. Positieve frame Rijnmond



Figuur 22. Positieve frame Rijnmond

WAT IS DE SAMENHANG TUSSEN DEZE DRIE ONDERDELEN?

AD

Zoals in Figuur 23 en Figuur 24 te zien is, schrijft Marcel Potters in 16 (47,1%) van de 34 artikelen waar zijn naam bijstaat vanuit het perspectief 'Feyenoord'. Ook schrijft hij 7 keer (20,6%) vanuit het perspectief 'Gemeente'. Van het perspectief 'Supporters' maakt hij 2 keer (5,9%) gebruik. Bij de 20 artikelen waar geen auteur vermeldt staat komt het perspectief 'Gemeente' het vaakst voor, namelijk 7 keer (35%). De perspectieven 'Feyenoord' en 'Supporters' komen beide 5 keer voor (25%).

Auteur(s) * Perspectief Crosstabulation

Count

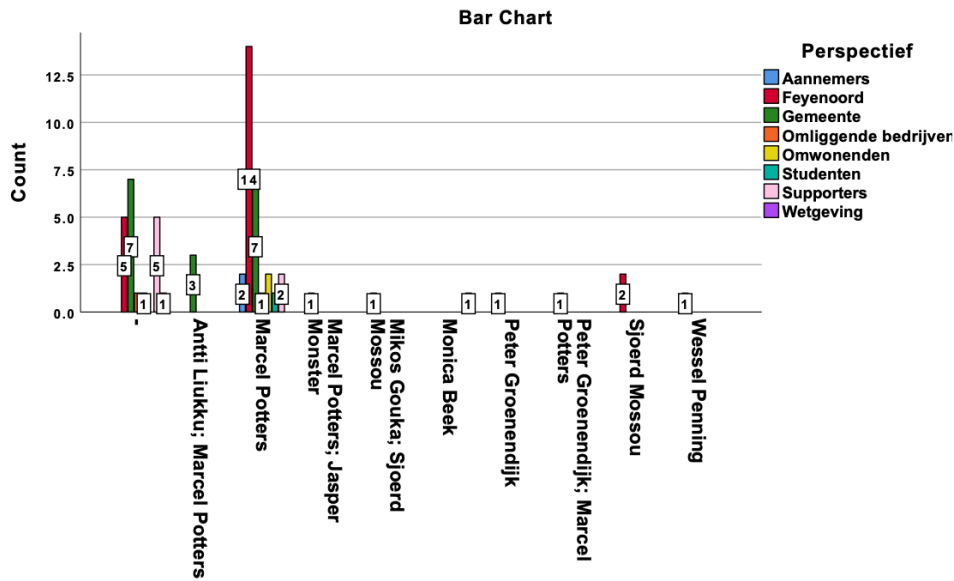
Auteur(s)		Perspectief			
		Aannemers	Feyenoord	Gemeente	Omliggende bedrijven
-		0	5	7	1
Antti Liukku; Marcel Potters		0	0	3	0
Marcel Potters		2	14	7	1
Marcel Potters; Jasper Monster		0	1	0	0
Mikos Gouka; Sjoerd Mossou		0	1	0	0
Monica Beek		0	0	0	0
Peter Groenendijk		0	1	0	0
Peter Groenendijk; Marcel Potters		0	1	0	0
Sjoerd Mossou		0	2	0	0
Wessel Penning		0	1	0	0
Total		2	26	17	2

Auteur(s) * Perspectief Crosstabulation

Count

Auteur(s)		Perspectief			
		Omwonenden	Studenten	Supporters	Wetgeving
-		1	0	5	1
Antti Liukku; Marcel Potters		0	0	0	0
Marcel Potters		2	1	2	0
Marcel Potters; Jasper Monster		0	0	0	0
Mikos Gouka; Sjoerd Mossou		0	0	0	0
Monica Beek		0	0	1	0
Peter Groenendijk		0	0	0	0
Peter Groenendijk; Marcel Potters		0	0	0	0
Sjoerd Mossou		0	0	0	0
Wessel Penning		0	0	0	0
Total		3	1	8	1

Figuur 23. Samenhang Auteur(s) en Perspectief AD



Figuur 24. Samenhang Auteur(s) en Perspectief AD

Zoals in Figuur 25, Figuur 26, Figuur 27 en Figuur 28 te zien is, maakt Marcel Potters in 10 (29,4%) van de 34 artikelen gebruik van de gemeente als voornaamste bron. Bij 8 (23,5%) artikelen zijn betrokkenen bij Feyenoord City de voornaamste bron. Verder komen aannemers 3 keer (8,8%) als belangrijkste bron naar voren en schrijft Potters ook nog 3 (8,8%) columns/opiniestukken over het onderwerp. Bij de 20 artikelen waar geen naam vermeldt staat, worden de supporters 5 keer (25%) als voornaamste bron opgevoerd. De gemeente en betrokkenen bij Feyenoord City komen hier beide 4 keer (20%) terug.

Auteur(s) * Bron(nen) Crosstabulation

Count

Auteur(s)	Aandeelhouders	Bron(nen)	
		Aannemers	Column/Opinie
-	1	0	1
Antti Liukku; Marcel Potters	0	0	0
Marcel Potters	1	3	3
Marcel Potters; Jasper Monster	1	0	0
Mikos Gouka; Sjoerd Mossou	0	0	0
Monica Beek	0	0	0
Peter Groenendijk	0	0	0
Peter Groenendijk; Marcel Potters	0	0	0
Sjoerd Mossou	0	0	2
Wessel Penning	0	0	1
Total	3	3	7

Auteur(s) * Bron(nen) Crosstabulation

Count

Auteur(s)	Feyenoord City	Bron(nen)		
		Gebiedsontwikkelaar	Gemeente	Hoogleraar recht
-	4	0	4	1
Antti Liukku; Marcel Potters	0	0	3	0
Marcel Potters	8	1	7	0
Marcel Potters; Jasper Monster	0	0	0	0
Mikos Gouka; Sjoerd Mossou	0	0	0	0
Monica Beek	0	0	0	0
Peter Groenendijk	1	0	0	0
Peter Groenendijk; Marcel Potters	0	0	0	0
Sjoerd Mossou	0	0	0	0
Wessel Penning	0	0	0	0
Total	13	1	14	1

Figuur 25. Samenhang Auteur(s) en Bron(nen) AD

Auteur(s) * Bron(nen) Crosstabulation

Count

		Bron(nen)		
		Maatschappelijke stichting	Omliggende bedrijven	Omwonenden
Auteur(s)	-	1	1	0
	Antti Liukku; Marcel Potters	0	0	0
	Marcel Potters	0	1	1
	Marcel Potters; Jasper Monster	0	0	0
	Mikos Gouka; Sjoerd Mossou	0	0	0
	Monica Beek	0	0	0
	Peter Groenendijk	0	0	0
	Peter Groenendijk; Marcel Potters	0	0	0
	Sjoerd Mossou	0	0	0
	Wessel Penning	0	0	0
Total		1	2	1

Auteur(s) * Bron(nen) Crosstabulation

Count

		Bron(nen)			
		Sporteconoom Tjeerd van der Burg	Stadiondeskundige	Supporters	Waterbedrijf
Auteur(s)	-	0	0	5	0
	Antti Liukku; Marcel Potters	0	0	0	0
	Marcel Potters	1	0	2	1
	Marcel Potters; Jasper Monster	0	0	0	0
	Mikos Gouka; Sjoerd Mossou	1	0	0	0
	Monica Beek	0	0	1	0
	Peter Groenendijk	0	0	0	0
	Peter Groenendijk; Marcel Potters	0	1	0	0
	Sjoerd Mossou	0	0	0	0
	Wessel Penning	0	0	0	0
Total		2	1	8	1

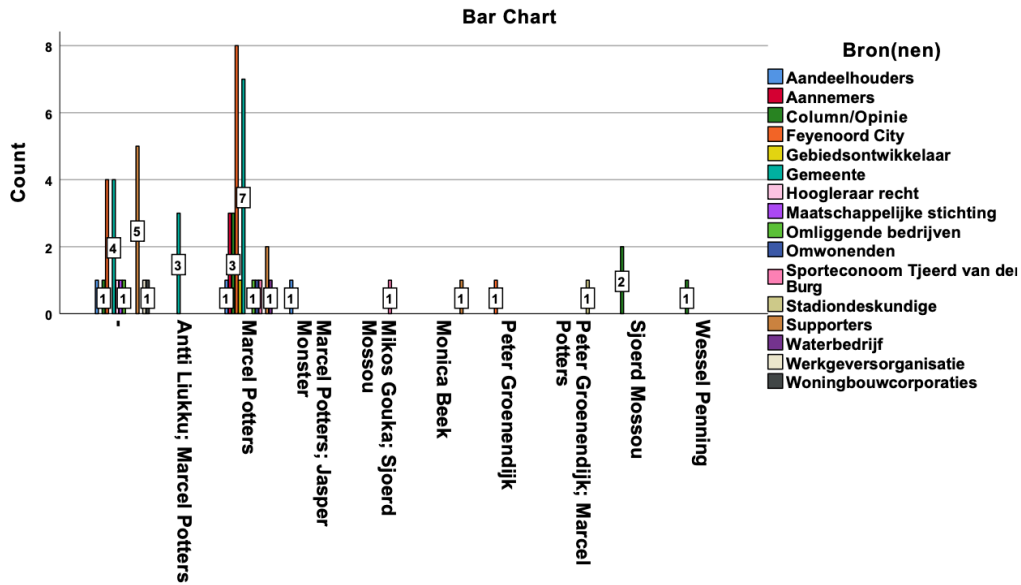
Figuur 26. Samenhang Auteur(s) en Bron(nen) AD

Auteur(s) * Bron(nen) Crosstabulation

Count

		Bron(nen)		
		Werkgeversorganisatie	Woningbouwcorporaties	Total
Auteur(s)	-	1	1	20
	Antti Liukku; Marcel Potters	0	0	3
	Marcel Potters	0	0	29
	Marcel Potters; Jasper Monster	0	0	1
	Mikos Gouka; Sjoerd Mossou	0	0	1
	Monica Beek	0	0	1
	Peter Groenendijk	0	0	1
	Peter Groenendijk; Marcel Potters	0	0	1
	Sjoerd Mossou	0	0	2
	Wessel Penning	0	0	1
Total		1	1	60

Figuur 27. Samenhang Auteur(s) en Bron(nen) AD



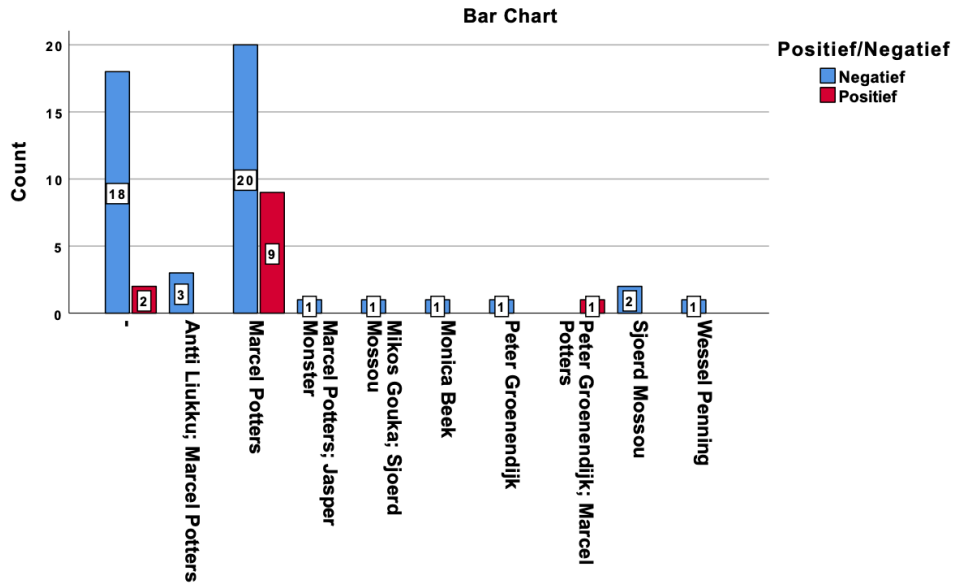
Figuur 28. Samenhang Auteur(s) en Bron(nen) AD

Zoals in Figuur 29 en Figuur 30 te zien is, zijn er van de 34 artikelen geschreven door Potters 20 (70,6%) in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. Er zijn er dus 10 (29,4%) in het algemeen positief jegens 'Feyenoord City'. Bij de 20 artikelen waar geen auteur vermeldt staat, zijn er 18 (90%) en 2 positief (10%) jegens 'Feyenoord City'.

Auteur(s) * Positief/Negatief Crosstabulation

Count		Positief/Negatief		Total
		Negatief	Positief	
Auteur(s)	-	18	2	20
	Antti Liukku; Marcel Potters	3	0	3
	Marcel Potters	20	9	29
	Marcel Potters; Jasper Monster	1	0	1
	Mikos Gouka; Sjoerd Mossou	1	0	1
	Monica Beek	1	0	1
	Peter Groenendijk	1	0	1
	Peter Groenendijk; Marcel Potters	0	1	1
	Sjoerd Mossou	2	0	2
	Wessel Penning	1	0	1
Total		48	12	60

Figuur 29. Samenhang Auteur(s) en Positief/Negatief AD



Figuur 30. Samenhang Auteur(s) en Positief/Negatief AD

Zoals in Figuur 31 en Figuur 32 te zien is, werd in de 34 artikelen van Marcel Potters 16 keer (47,1%) het negatieve frame ‘Financiële zorgen’ toegepast. In de 20 artikelen waar geen auteur vermeldt staat is dit aantal 7 keer (35%).

Auteur(s) * NegatieveFrameRecode Crosstabulation

Count

		NegatieveFrameRecode			
		Financiële zorgen	Censuur	Behouden stadion de Kuip	Gebrek aan transparantie
Auteur(s)	-	7	2	2	2
	Antti Liukku; Marcel Potters	3	0	0	0
	Marcel Potters	13	0	1	2
	Marcel Potters; Jasper Monster	0	0	0	0
	Mikos Gouka; Sjoerd Mossou	1	0	0	0
	Monica Beek	0	0	1	0
	Peter Groenendijk	1	0	0	0
	Sjoerd Mossou	2	0	0	0
	Wessel Penning	1	0	0	0
Total		28	2	4	4

Auteur(s) * NegatieveFrameRecode Crosstabulation

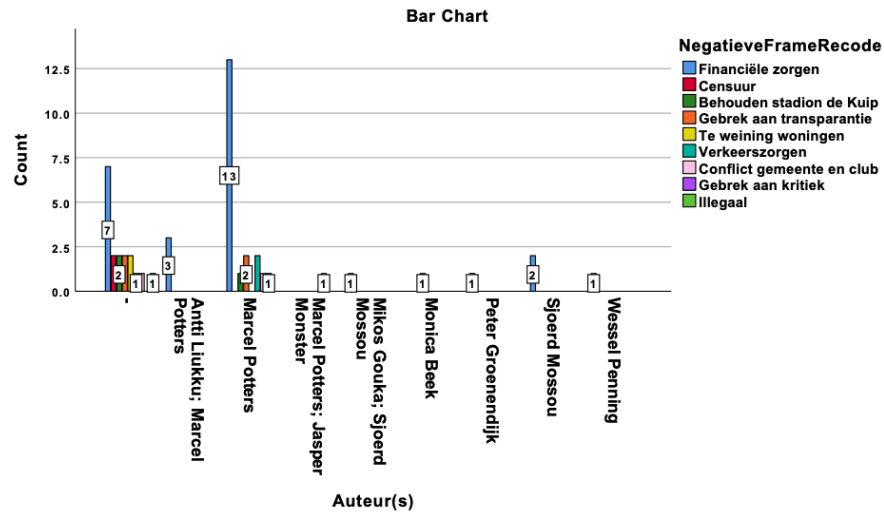
Count

		NegatieveFrameRecode		
		Te weinig woningen	Verkeerszorgen	Conflict gemeente en club
Auteur(s)	-	2	1	1
	Antti Liukku; Marcel Potters	0	0	0
	Marcel Potters	0	2	1
	Marcel Potters; Jasper Monster	0	0	1
	Mikos Gouka; Sjoerd Mossou	0	0	0
	Monica Beek	0	0	0
	Peter Groenendijk	0	0	0
	Sjoerd Mossou	0	0	0
	Wessel Penning	0	0	0
Total		2	3	3

Figuur 31. Samenhang Auteur(s) en Negatieve frame AD

Auteur(s) * NegatieveFrameRecode Crosstabulation

Auteur(s)	NegatieveFrameRecode		Total
	Gebrek aan kritiek	Illegaal	
-	0	1	18
Antti Liukku; Marcel Potters	0	0	3
Marcel Potters	1	0	20
Marcel Potters; Jasper Monster	0	0	1
Mikos Gouka; Sjoerd Mossou	0	0	1
Monica Beek	0	0	1
Peter Groenendijk	0	0	1
Sjoerd Mossou	0	0	2
Wessel Penning	0	0	1
Total	1	1	48



Figuur 32. Samenhang Auteur(s) en Negatieve Frame AD

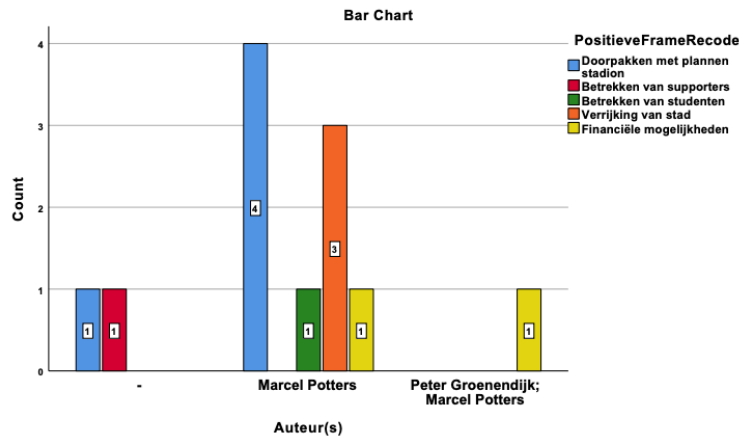
Zoals in Figuur 33 te zien is, werd bij 4 (11,8%) van de 34 artikelen geschreven door Potter het positieve frame 'Doorpakken met plannen stadion' toegepast. Verder maakte hij 3 keer (8,8%) gebruik van het positieve frame 'Verrijking van stad'.

Auteur(s) * PositieveFrameRecode Crosstabulation

Auteur(s)	PositieveFrameRecode		
	Doorpakken met plannen stadion	Betrekken van supporters	Betrekken van studenten
-	1	1	0
Marcel Potters	4	0	1
Peter Groenendijk; Marcel Potters	0	0	0
Total	5	1	1

Auteur(s) * PositieveFrameRecode Crosstabulation

Auteur(s)	PositieveFrameRecode		Total
	Verrijking van stad	Financiële mogelijkheden	
-	0	0	2
Marcel Potters	3	1	9
Peter Groenendijk; Marcel Potters	0	1	1
Total	3	2	12



Figuur 33. Samenhang Auteur(s) en Positieve frame AD

Zoals in Figuur 34, Figuur 35 en Figuur 36 te zien is, werd bij de 26 artikelen vanuit het perspectief 'Feyenoord' 10 keer (38,5%) betrokkenen van Feyenoord City als voornaamste bron opgevoerd. Bij de 17 artikelen met perspectief 'Gemeente' werd de gemeente 11 (64,7 %) keer als voornaamste bron opgevoerd. Voor de 8 artikelen vanuit het perspectief 'Supporters' werden de supporters zes keer (75%) als voornaamste bron opgevoerd. Verder werden bij de 7 columns/opiniestukken er 4 (57,1%) vanuit het perspectief 'Feyenoord' geschreven.

Perspectief * Bron(nen) Crosstabulation

Count

		Bron(nen)		
		Aandeelhouders	Aannemers	Column/Opinie
Perspectief	Aannemers	0	2	0
	Feyenoord	3	1	4
	Gemeente	0	0	2
	Omliggende bedrijven	0	0	0
	Omwonenden	0	0	0
	Studenten	0	0	0
	Supporters	0	0	1
	Wetgeving	0	0	0
Total		3	3	7

Perspectief * Bron(nen) Crosstabulation

Count

		Bron(nen)			
		Feyenoord City	Gebiedsontwikkelaar	Gemeente	Hoogleraar recht
Perspectief	Aannemers	0	0	0	0
	Feyenoord	10	0	3	0
	Gemeente	1	1	11	0
	Omliggende bedrijven	0	0	0	0
	Omwonenden	0	0	0	0
	Studenten	1	0	0	0
	Supporters	1	0	0	0
	Wetgeving	0	0	0	1
Total		13	1	14	1

Figuur 34. Samenhang Perspectief en Bron(nen) AD

Perspectief * Bron(nen) Crosstabulation

Count

		Bron(nen)		
		Maatschappelijke stichting	Omliggende bedrijven	Omwonenden
Perspectief	Aannemers	0	0	0
	Feyenoord	0	0	0
	Gemeente	0	0	0
	Omliggende bedrijven	0	2	0
	Omwonenden	1	0	1
	Studenten	0	0	0
	Supporters	0	0	0
	Wetgeving	0	0	0
Total		1	2	1

Perspectief * Bron(nen) Crosstabulation

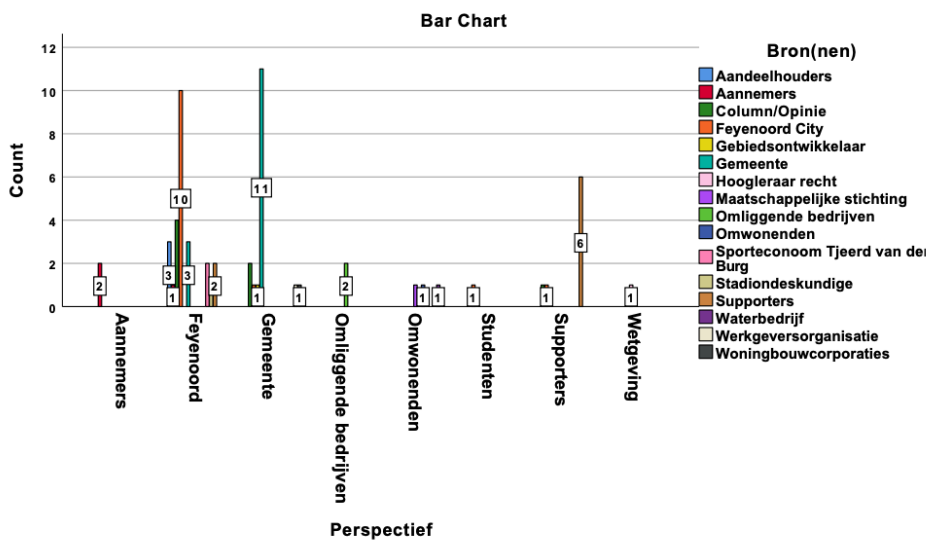
Count

		Bron(nen)			
		Sporteconoom Tjeerd van der Burg	Stadiondeskundige	Supporters	Waterbedrijf
Perspectief	Aannemers	0	0	0	0
	Feyenoord	2	1	2	0
	Gemeente	0	0	0	0
	Omliggende bedrijven	0	0	0	0
	Omwonenden	0	0	0	1
	Studenten	0	0	0	0
	Supporters	0	0	6	0
	Wetgeving	0	0	0	0
Total		2	1	8	1

Figuur 35. Samenhang Perspectief en Bron(nen) AD

Perspectief * Bron(nen) Crosstabulation

Count		Bron(nen)		Total
		Werkgeversorganisatie	Woningbouwcorporaties	
Perspectief	Aannemers	0	0	2
	Feyenoord	0	0	26
	Gemeente	1	1	17
	Omliggende bedrijven	0	0	2
	Omwonenden	0	0	3
	Studenten	0	0	1
	Supporters	0	0	8
	Wetgeving	0	0	1
Total		1	1	60

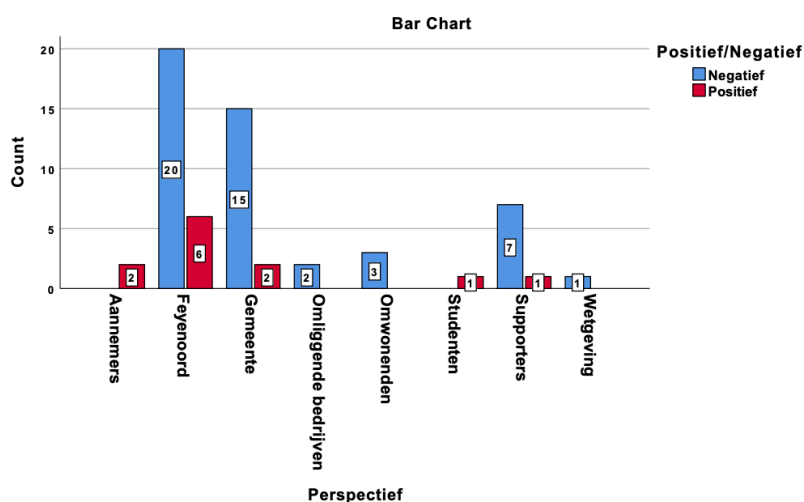


Figuur 36. Samenhang Perspectief en Bron(nen) AD

Zoals in Figuur 37 te zien is, waren er van de 26 artikelen die vanuit het perspectief 'Feyenoord' zijn geschreven 20 (76,9%) in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. Er waren er 6 (23,1%) in het algemeen positief jegens 'Feyenoord City'. Van de 17 artikelen die vanuit het perspectief 'Gemeente' zijn geschreven, waren er 15 (88,2%) in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. Er waren er 2 (11,8%) in het algemeen positief jegens 'Feyenoord City'. Van de 8 artikelen die vanuit het perspectief 'Supporters' zijn geschreven, waren er 7 (87,5%) in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. Er waren er 3 (12,5%) in het algemeen positief jegens 'Feyenoord City'.

Perspectief * Positief/Negatief Crosstabulation

Count	Perspectief	Positief/Negatief		Total
		Negatief	Positief	
	Aannemers	0	2	2
	Feyenoord	20	6	26
	Gemeente	15	2	17
	Omliggende bedrijven	2	0	2
	Omwonenden	3	0	3
	Studenten	0	1	1
	Supporters	7	1	8
	Wetgeving	1	0	1
	Total	48	12	60



Figuur 37. Samenhang Perspectief en Positief/Negatief AD

Zoals in Figuur 38 en Figuur 39 te zien is, werd bij de 26 artikelen die vanuit het perspectief 'Feyenoord' zijn geschreven het negatieve frame 'Financiële zorgen' 19 keer (73,1%) toegepast. Bij de 17 keer dat het perspectief 'Gemeente' voorkwam werd dit negatieve frame 7 keer (41,2%) toegepast. Bij het 8 artikelen vanuit het perspectief 'Supporters' was het negatieve frame 'Behouden stadion de Kuip' de meest voorkomende, namelijk 4 keer (50%).

Perspectief * NegatieveFrameRecode Crosstabulation

Count		NegatieveFrameRecode			
		Financiële zorgen	Censuur	Behouden stadion de Kuip	Gebrek aan transparantie
Perspectief	Feyenoord	19	0	0	0
	Gemeente	7	0	0	2
	Omliggende bedrijven	0	0	0	1
	Omwonenden	2	0	0	0
	Supporters	0	2	4	1
	Wetgeving	0	0	0	0
Total		28	2	4	4

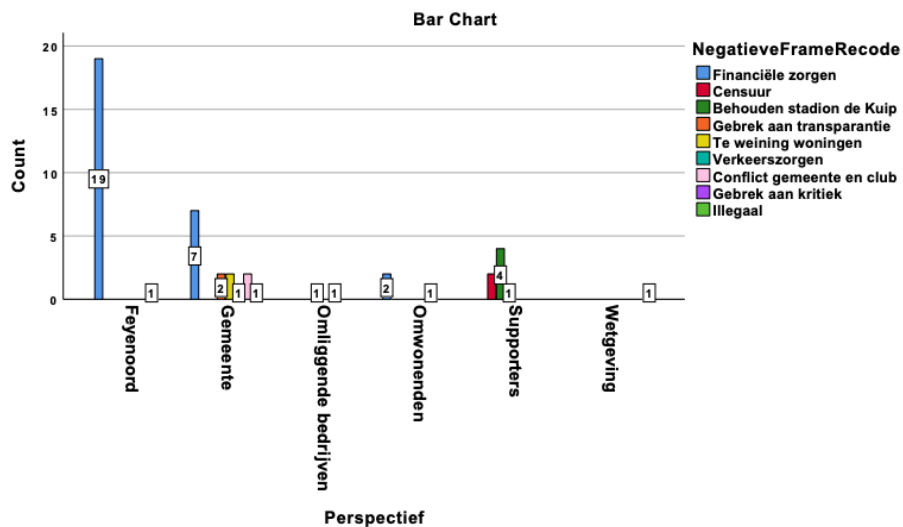
Perspectief * NegatieveFrameRecode Crosstabulation

Count		NegatieveFrameRecode		
		Te weinig woningen	Verkeerszorgen	Conflict gemeente en club
Perspectief	Feyenoord	0	0	1
	Gemeente	2	1	2
	Omliggende bedrijven	0	1	0
	Omwonenden	0	1	0
	Supporters	0	0	0
	Wetgeving	0	0	0
Total		2	3	3

Perspectief * NegatieveFrameRecode Crosstabulation

Count		NegatieveFrameRecode		
		Gebrek aan kritiek	Illegaal	Total
Perspectief	Feyenoord	0	0	20
	Gemeente	1	0	15
	Omliggende bedrijven	0	0	2
	Omwonenden	0	0	3
	Supporters	0	0	7
	Wetgeving	0	1	1
Total		1	1	48

Figuur 38. Samenhang Perspectief en Negatieve frame AD



Figuur 39. Samenhang Perspectief en Negatieve frame AD

Zoals in Figuur 40 en Figuur 41 te zien is, werd bij de 26 artikelen vanuit het perspectief 'Feyenoord' 3 keer (11,5%) het positieve frame 'Doorpakken met plannen stadion' toegepast. Ook het positieve frame 'Financiële mogelijkheden' werd 2 keer (7,7%) bij dit perspectief toegepast.

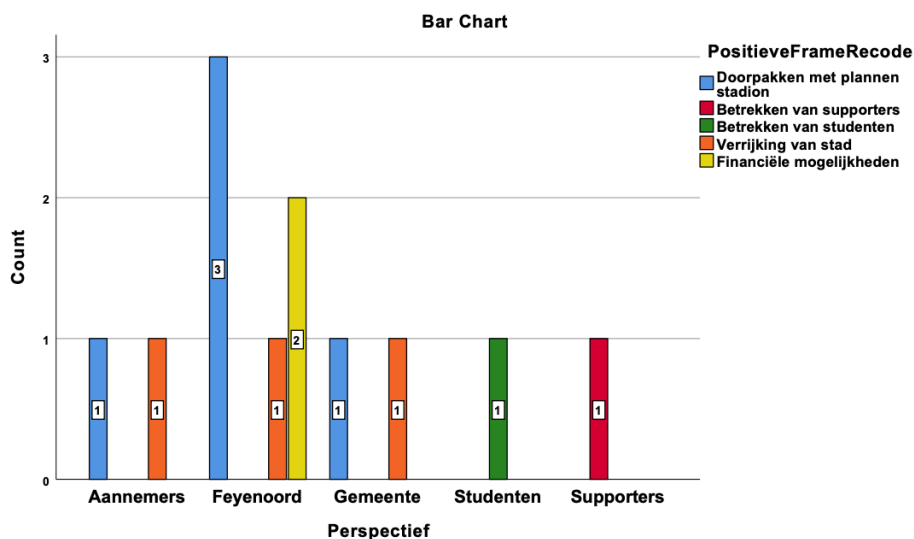
Perspectief * PositieveFrameRecode Crosstabulation

Count		PositieveFrameRecode			
		Doorpakken met plannen stadion	Betrekken van supporters	Betrekken van studenten	Verrijking van stad
Perspectief	Aannemers	1	0	0	1
	Feyenoord	3	0	0	1
	Gemeente	1	0	0	1
	Studenten	0	0	1	0
	Supporters	0	1	0	0
Total		5	1	1	3

Perspectief * PositieveFrameRecode Crosstabulation

Count		PositieveFrameR...	
		Financiële mogelijkheden	Total
Perspectief	Aannemers	0	2
	Feyenoord	2	6
	Gemeente	0	2
	Studenten	0	1
	Supporters	0	1
Total		2	12

Figuur 40. Samenhang Perspectief en Positieve frame AD



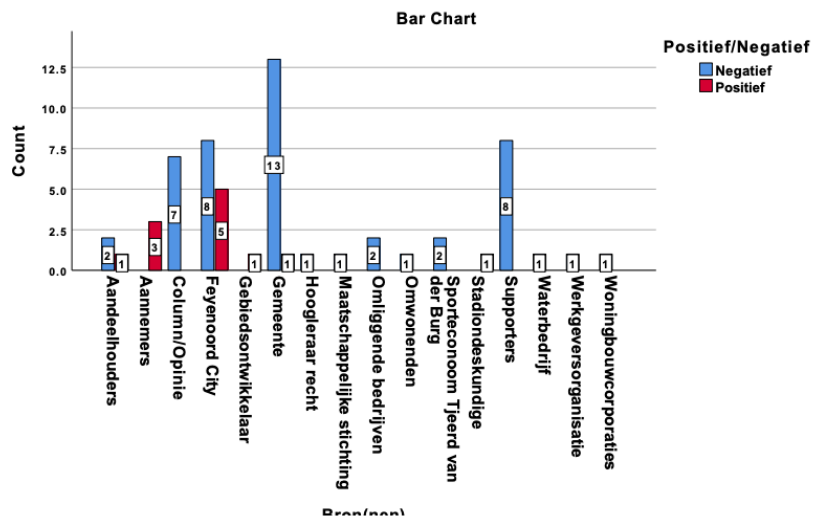
Figuur 41. Samenhang Perspectief en Positieve frame AD

Zoals in Figuur 42 te zien is, waren bij de 14 artikelen waar de gemeente als belangrijkste bron werd opgevoerd er 13 (92,9%) in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. Er was er 1 (7,1%) in het algemeen positief jegens 'Feyenoord City'. Bij de 13 artikelen waar betrokkenen bij Feyenoord City als belangrijkste bron werden opgevoerd, waren er 8 (61,5%) in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. Er waren er 5 (38,5%) in het algemeen positief jegens 'Feyenoord City'. Bij de 8 artikelen waar supporters als belangrijkste bron werden opgevoerd, waren alle 8 (100%) in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. De 7 columns/opiniestukken waren ook alle 7 (100%) in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'.

Bron(nen) * Positief/Negatief Crosstabulation

Count

Bron(nen)		Positief/Negatief		Total
		Negatief	Positief	
Aandeelhouders		2	1	3
Aannemers		0	3	3
Column/Opinie		7	0	7
Feyenoord City		8	5	13
Gebiedsontwikkelaar		0	1	1
Gemeente		13	1	14
Hoogleraar recht		1	0	1
Maatschappelijke stichting		1	0	1
Omliggende bedrijven		2	0	2
Omwonenden		1	0	1
Sporteconoom Tjeerd van der Burg		2	0	2
Stadiondeskundige		0	1	1
Supporters		8	0	8
Waterbedrijf		1	0	1
Werkgeversorganisatie		1	0	1
Woningbouwcorporaties		1	0	1
Total		48	12	60



Figuur 41. Samenhang Bron(nen) en Positief/Negatief AD

Zoals in Figuur 42 en Figuur 43 te zien is, werd van de 14 artikelen waar de gemeente als belangrijkste bron werd opgevoerd het negatieve frame 'Financiële zorgen' 9 keer (64,3%) toegepast. Bij de 13 artikelen waar betrokkenen bij Feyenoord City als belangrijkste bron werden opgevoerd, werd dit negatieve frame 8 keer (61,5%) toegepast. Bij de 7 columns/opiniestukken werd dit negatieve frame 4 keer (57,1%) toegepast.

Bron(nen) * NegatieveFrameRecode Crosstabulation

Count

		NegatieveFrameRecode			
		Financiële zorgen	Censuur	Behouden stadion de Kuip	Gebrek aan transparantie
Bron(nen)	Aandeelhouders	1	0	0	0
	Column/Opinie	4	0	1	0
	Feyenoord City	8	0	0	0
	Gemeente	9	0	0	2
	Hoogleraar recht	0	0	0	0
	Maatschappelijke stichting	1	0	0	0
	Omliggende bedrijven	0	0	0	1
	Omwonenden	0	0	0	0
	Sporteconoom Tjeerd van der Burg	2	0	0	0
	Supporters	2	2	3	1
	Waterbedrijf	1	0	0	0
	Werkgeversorganisatie	0	0	0	0
	Woningbouwcorporaties	0	0	0	0
	Total		28	2	4

Bron(nen) * NegatieveFrameRecode Crosstabulation

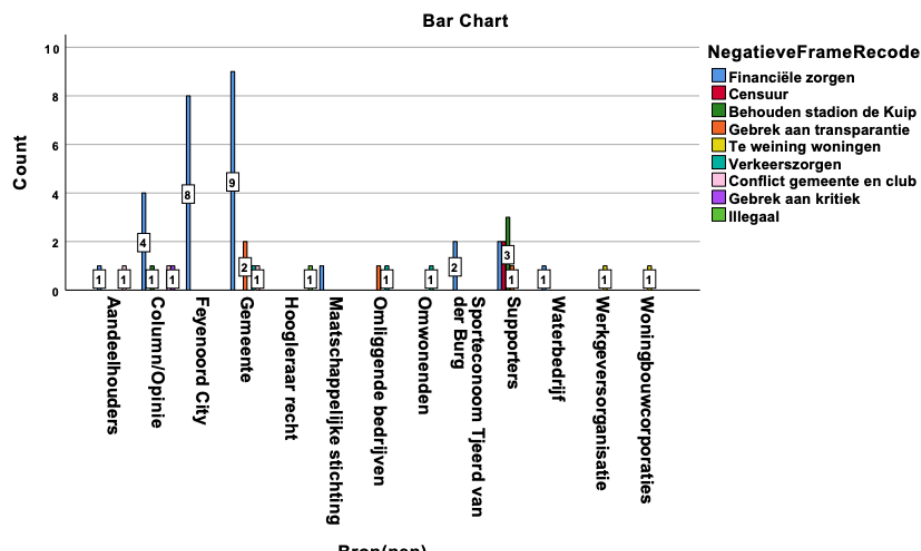
Count

		NegatieveFrameRecode		
		Te weinig woningen	Verkeerszorg en	Conflict gemeente en club
Bron(nen)	Aandeelhouders	0	0	1
	Column/Opinie	0	0	1
	Feyenoord City	0	0	0
	Gemeente	0	1	1
	Hoogleraar recht	0	0	0
	Maatschappelijke stichting	0	0	0
	Omliggende bedrijven	0	1	0
	Omwonenden	0	1	0
	Sporteconoom Tjeerd van der Burg	0	0	0
	Supporters	0	0	0
	Waterbedrijf	0	0	0
	Werkgeversorganisatie	1	0	0
	Woningbouwcorporaties	1	0	0
	Total		2	3

Figuur 42. Samenhang Bron(nen) en Negatieve frame AD

Bron(nen) * NegatieveFrameRecode Crosstabulation

Count		NegatieveFrameRecode		
		Gebrek aan kritiek	Illegaal	Total
Bron(nen)	Aandeelhouders	0	0	2
	Column/Opinie	1	0	7
	Feyenoord City	0	0	8
	Gemeente	0	0	13
	Hoogleraar recht	0	1	1
	Maatschappelijke stichting	0	0	1
	Omliggende bedrijven	0	0	2
	Omwonenden	0	0	1
	Sporteconoom Tjeerd van der Burg	0	0	2
	Supporters	0	0	8
	Waterbedrijf	0	0	1
	Werkgeversorganisatie	0	0	1
	Woningbouwcorporaties	0	0	1
Total		1	1	48



Figuur 43. Samenhang Bron(nen) en Negatieve frame AD

Zoals in Figuur 44 te zien is, werd bij de 13 artikelen waar betrokkenen bij Feyenoord City als belangrijkste bron werden opgevoerd het positieve frame 'Doorpakken met plannen stadion' 3 keer (23,1%) toegepast. Bij de 3 artikelen waar aannemers de belangrijkste bronnen waren, werd dit positieve frame 2 keer (66,7%) keer toegepast.

Bron(nen) * PositieveFrameRecode Crosstabulation

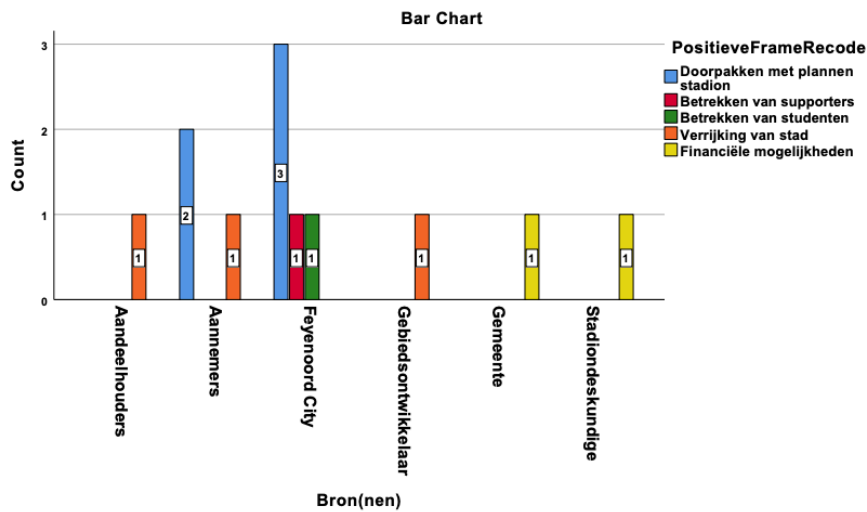
Count

		PositieveFrameRecode			
		Doorpakken met plannen stadion	Betrekken van supporters	Betrekken van studenten	Verrijking van stad
Bron(nen)	Aandeelhouders	0	0	0	1
	Aannemers	2	0	0	1
	Feyenoord City	3	1	1	0
	Gebiedsontwikkelaar	0	0	0	1
	Gemeente	0	0	0	0
	Stadiondeskundige	0	0	0	0
Total		5	1	1	3

Bron(nen) * PositieveFrameRecode Crosstabulation

Count

		PositieveFrameR...	
		Financiële mogelijkheden	Total
Bron(nen)	Aandeelhouders	0	1
	Aannemers	0	3
	Feyenoord City	0	5
	Gebiedsontwikkelaar	0	1
	Gemeente	1	1
	Stadiondeskundige	1	1
Total		2	12



Figuur 44. Samenhang Bron(nen) en Positieve frame AD.

Rijnmond

Zoals in Figuur 45 en Figuur 46 te zien is, werden bij de 14 artikelen die vanuit het perspectief ‘Feyenoord’ zijn geschreven betrokkenen bij Feyenoord City 9 keer (64,3%) als belangrijkste bron opgevoerd. Bij de 11 artikelen vanuit het perspectief ‘Gemeente’, werd de gemeente 9 keer (81,8%) keer als belangrijkste bron opgevoerd. Bij de 10 artikelen vanuit het perspectief ‘Supporters’ werden supporters 6 keer (60%) als belangrijkste bron opgevoerd.

Perspectief

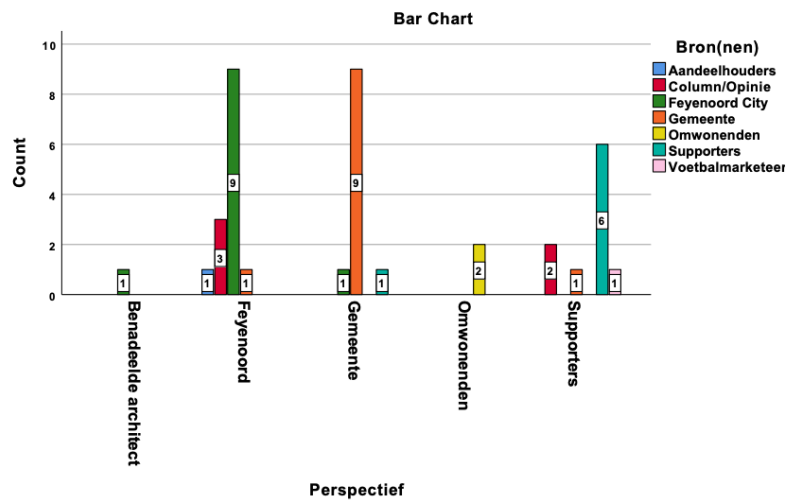
Perspectief * Bron(nen) Crosstabulation

Count	Perspectief	Bron(nen)			
		Aandeelhouders	Column/Opinie	Feyenoord City	Gemeente
		Benadeelde architect	0	0	1
Feyenoord	1	3	9	1	
Gemeente	0	0	1	9	
Omwonenden	0	0	0	0	
Supporters	0	2	0	1	
Total		1	5	11	11

Figuur 45. Samenhang Perspectief en Bron(nen) Rijnmond

Perspectief * Bron(nen) Crosstabulation

Count	Perspectief	Bron(nen)			Total
		Omwonenden	Supporters	Voetbalmarketeer	
		Benadeelde architect	0	0	
Feyenoord	0	0	0	14	
Gemeente	0	1	0	11	
Omwonenden	2	0	0	2	
Supporters	0	6	1	10	
Total		2	7	1	38

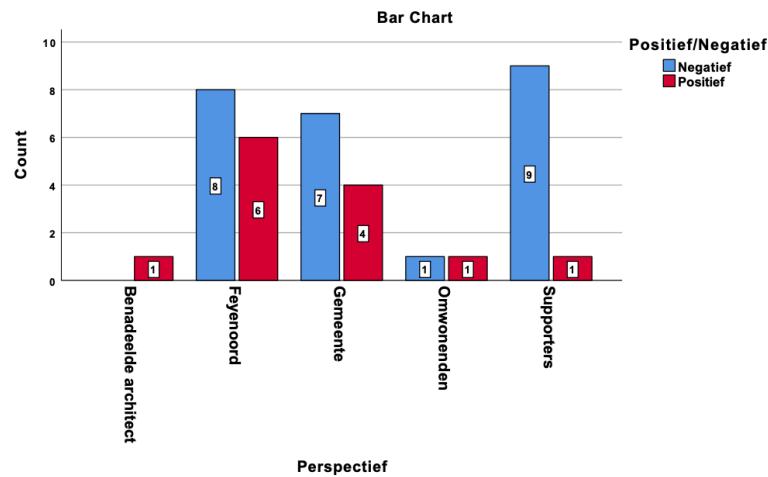


Figuur 46. Samenhang Perspectief en Bron(nen) Rijnmond

Zoals in Figuur 47 te zien is, waren van de 14 artikelen vanuit het perspectief 'Feyenoord' er 8 (57,1%) in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. Er waren er 6 (42,9%) in het algemeen positief jegens 'Feyenoord City'. Bij de 11 artikelen vanuit het perspectief 'Gemeente', waren er 7 (63,7%) in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. Er waren er 4 (36,3%) in het algemeen positief jegens 'Feyenoord City'. Bij de 10 artikelen vanuit het perspectief 'Supporters', waren er 9 (90%) in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. Er was er 1 (10%) in het algemeen positief jegens 'Feyenoord City'.

Perspectief * Positief/Negatief Crosstabulation

Count		Positief/Negatief		Total
		Negatief	Positief	
Perspectief	Benadeelde architect	0	1	1
	Feyenoord	8	6	14
	Gemeente	7	4	11
	Omwonenden	1	1	2
	Supporters	9	1	10
Total		25	13	38



Figuur 47. Samenhang Perspectief en Positief/Negatief Rijnmond

Zoals in Figuur 48 en Figuur 49 te zien is, werd bij de 14 artikelen vanuit het perspectief 'Feyenoord' het negatieve frame 'Financiële zorgen' 4 keer (28,6%) toegepast. Bij de 11 artikelen vanuit het perspectief 'Gemeente' werd het negatieve frame 'Financiële zorgen' 3 keer (27,3%) toegepast. Bij de 10 artikelen vanuit het perspectief 'Supporters', werd het negatieve frame 'Behouden stadion de Kuip' 6 keer (60%) toegepast.

Perspectief

Perspectief * NegatieveFrameRecode Crosstabulation

Count		NegatieveFrameRecode			
		Financiële zorgen	Behouden stadion de Kuip	Verkeerszorg	Besluiteloosheid
Perspectief	Feyenoord	4	0	0	1
	Gemeente	3	1	1	0
	Omwonenden	0	0	1	0
	Supporters	0	6	0	0
Total		7	7	2	1

Figuur 48. Samenhang Perspectief en Negatieve frame Rijnmond

Perspectief * NegatieveFrameRecode Crosstabulation

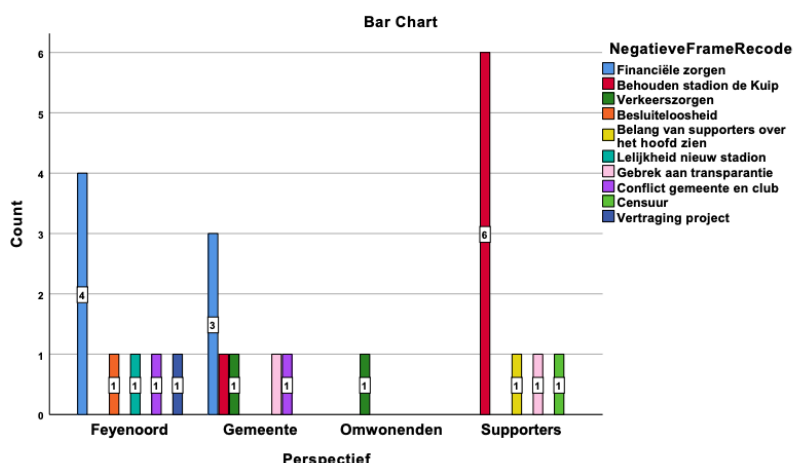
Count

		NegatieveFrameRecode			
		Belang van supporters over het hoofd zien	Lelijkheid nieuw stadion	Gebrek aan transparantie	Conflict gemeente en club
Perspectief	Feyenoord	0	1	0	1
	Gemeente	0	0	1	1
	Omwonenden	0	0	0	0
	Supporters	1	0	1	0
Total		1	1	2	2

Perspectief * NegatieveFrameRecode Crosstabulation

Count

		NegatieveFrameRecode		Total
		Censuur	Vertraging project	
Perspectief	Feyenoord	0	1	8
	Gemeente	0	0	7
	Omwonenden	0	0	1
	Supporters	1	0	9
Total		1	1	25



Figuur 49. Samenhang Perspectief en Negatieve frame Rijnmond

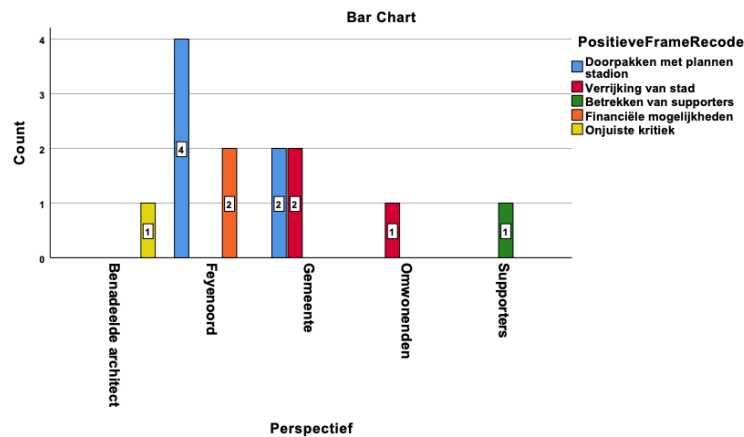
Zoals in Figuur 50 te zien is, werd bij de 14 artikelen vanuit het perspectief 'Feyenoord' 4 keer (28,6%) de positieve frame 'Doorpakken met plannen stadion' toegepast. Bij de 11 artikelen vanuit het perspectief 'Gemeente' werden de positieve frames 'Doorpakken met plannen stadion', 'Verrijking van stad' en 'Financiële mogelijkheden' allen 2 keer (18,2%) toegepast. Bij de 10 artikelen vanuit het perspectief 'Supporters' werd het positieve frame 'Betrekken van supporters' 1 keer (10%) toegepast.

Perspectief * PositieveFrameRecode Crosstabulation

Count		PositieveFrameRecode		
		Doorpakken met plannen stadion	Verrijking van stad	Betrekken van supporters
Perspectief	Benadeelde architect	0	0	0
	Feyenoord	4	0	0
	Gemeente	2	2	0
	Omwonenden	0	1	0
	Supporters	0	0	1
Total		6	3	1

Perspectief * PositieveFrameRecode Crosstabulation

Count		PositieveFrameRecode		Total
		Financiële mogelijkheden	Onjuiste kritiek	
Perspectief	Benadeelde architect	0	1	1
	Feyenoord	2	0	6
	Gemeente	0	0	4
	Omwonenden	0	0	1
	Supporters	0	0	1
Total		2	1	13

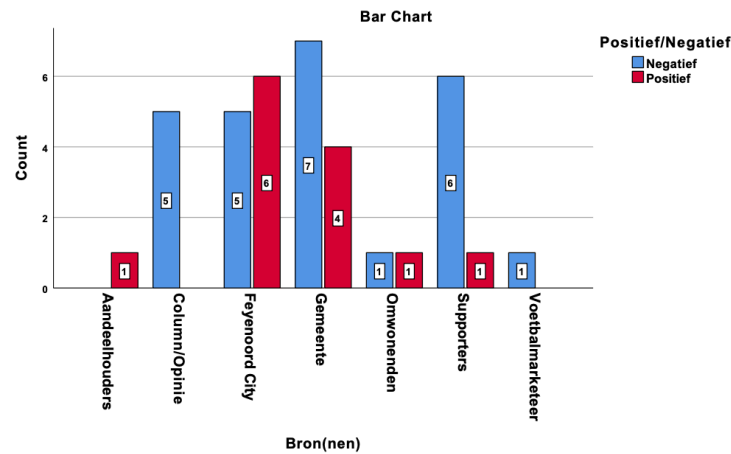


Figuur 50. Samenhang Perspectief en Positieve frame Rijnmond

Zoals in Figuur 51 te zien is, waren van de 11 artikelen waar de gemeente als belangrijkste bron werd opgevoerd er 7 (63,7%) in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. Er waren er 4 (36,3%) in het algemeen positief jegens 'Feyenoord City'. Van de 11 artikelen waar betrokkenen bij Feyenoord City als belangrijkste bron werden opgevoerd, waren er 5 (45,5%) in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. Er waren er 6 (54,5%) in het algemeen positief jegens 'Feyenoord City'. Van de 7 artikelen waar de supporters als belangrijkste bron werden opgevoerd, waren er 6 (85,7%) in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. Er was er 1 (14,3%) in het algemeen positief jegens 'Feyenoord City'. Van de 5 columns/opiniestukken waren alle 5 (100%) in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'.

Bron(nen) * Positief/Negatief Crosstabulation

Bron(nen)		Positief/Negatief		Total
		Negatief	Positief	
Aandeelhouders		0	1	1
Column/Opinie		5	0	5
Feyenoord City		5	6	11
Gemeente		7	4	11
Omwonenden		1	1	2
Supporters		6	1	7
Voetbalmarketeer		1	0	1
Total		25	13	38



Figuur 51. Samenhang Bron(nen) en Positief/Negatief Rijnmond

Zoals in Figuur 52 en Figuur 53 te zien is, werd van de 11 artikelen waar de gemeente als belangrijkste bron werd opgevoerd het negatieve frame 'Financiële zorgen' 3 keer (27,3%) toegepast. Bij de 11 artikelen waar betrokkenen bij Feyenoord City als belangrijkste bron werden opgevoerd, kwam het negatieve frame 'Financiële zorgen' 4 keer (36,4%) naar voren. Bij de 7 artikelen waar de supporters als belangrijkste bron werden opgevoerd, kwam het negatieve frame 'Behouden stadion de Kuip' 5 keer (71,4%) naar voren. Bij de 5 columns/opiniestukken kwamen de negatieve frames 'Behouden stadion de Kuip', 'Besluiteloosheid', 'Lelijkheid nieuw stadion', 'Conflict gemeente en club' en 'Censuur' allen 1 keer (20%) naar voren.

Bron(nen) * NegatieveFrameRecode Crosstabulation

Count		NegatieveFrameRecode			
		Financiële zorgen	Behouden stadion de Kuip	Verkeerszorgen	Besluiteloosheid
Bron(nen)	Column/Opinie	0	1	0	1
	Feyenoord City	4	0	0	0
	Gemeente	3	1	1	0
	Omwonenden	0	0	1	0
	Supporters	0	5	0	0
	Voetbalmarketeer	0	0	0	0
Total		7	7	2	1

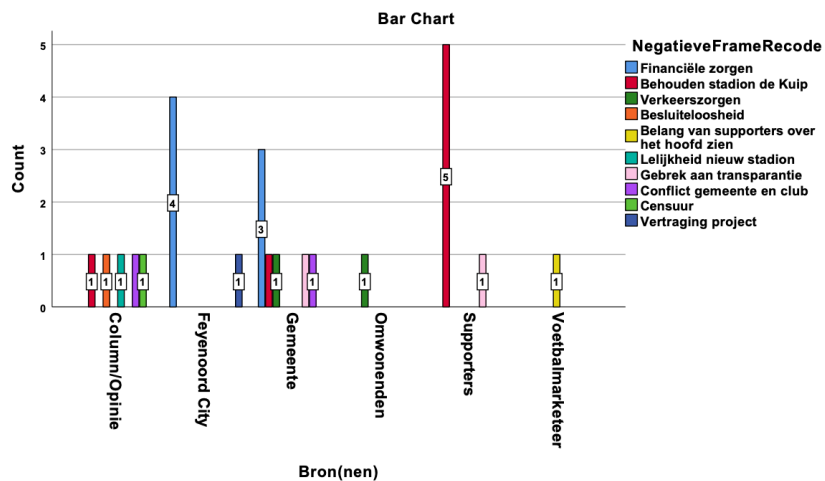
Bron(nen) * NegatieveFrameRecode Crosstabulation

Count		NegatieveFrameRecode			
		Belang van supporters over het hoofd zien	Lelijkheid nieuw stadion	Gebrek aan transparantie	Conflict gemeente en club
Bron(nen)	Column/Opinie	0	1	0	1
	Feyenoord City	0	0	0	0
	Gemeente	0	0	1	1
	Omwonenden	0	0	0	0
	Supporters	0	0	1	0
	Voetbalmarketeer	1	0	0	0
Total		1	1	2	2

Bron(nen) * NegatieveFrameRecode Crosstabulation

Count		NegatieveFrameRecode		
		Censuur	Vertraging project	Total
Bron(nen)	Column/Opinie	1	0	5
	Feyenoord City	0	1	5
	Gemeente	0	0	7
	Omwonenden	0	0	1
	Supporters	0	0	6
	Voetbalmarketeer	0	0	1
Total		1	1	25

Figuur 52. Samenhang Bron(nen) en Negatieve frame Rijnmond



Figuur 53. Samenhang Bron(nen) en Negatieve frame Rijnmond

Zoals in Figuur 54 en Figuur 55 te zien is, werd bij de 11 artikelen waar de gemeente als belangrijkste bron werd opgevoerd, het positieve frame 'Doorpakken met plannen stadion' 3 keer (27,3%) toegepast. Bij de 11 artikelen waar betrokkenen bij Feyenoord City als belangrijkste bron werden opgevoerd, kwam het positieve frame 'Doorpakken met plannen stadion' 3 keer (27,3%) voor. Bij de 7 artikelen waar de supporters als belangrijkste bron werden opgevoerd, kwam het positieve frame 'Betrekken van supporters' 1 keer (14,3%) voor.

Bron(nen) * PositieveFrameRecode Crosstabulation

Count

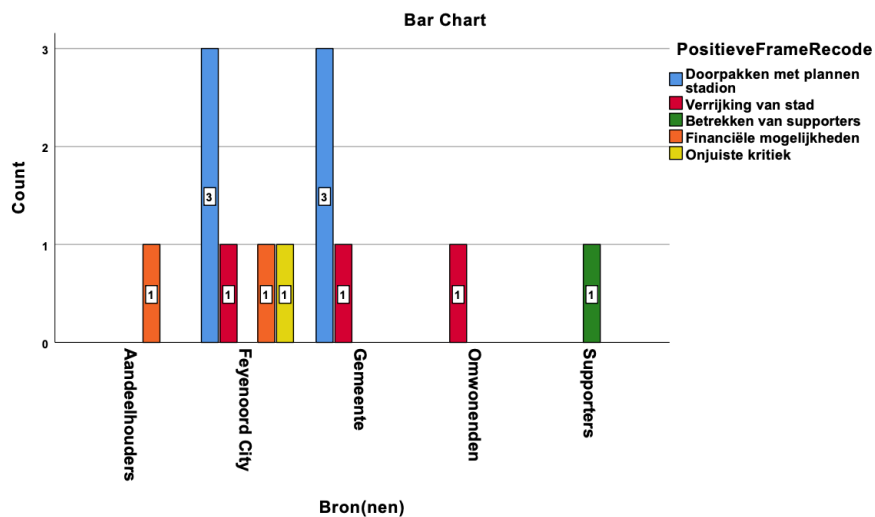
		PositieveFrameRecode			
		Doorpakken met plannen stadion	Verrijking van stad	Betrekken van supporters	Financiële mogelijkheden
Bron(nen)	Aandeelhouders	0	0	0	1
	Feyenoord City	3	1	0	1
	Gemeente	3	1	0	0
	Omwonenden	0	1	0	0
	Supporters	0	0	1	0
Total		6	3	1	2

Bron(nen) * PositieveFrameRecode Crosstabulation

Count

		PositieveFrameR...	
		Onjuiste kritiek	Total
Bron(nen)	Aandeelhouders	0	1
	Feyenoord City	1	6
	Gemeente	0	4
	Omwonenden	0	1
	Supporters	0	1
Total		1	13

Figuur 54. Samenhang Bron(nen) en Positieve frame Rijnmond



Figuur 55. Samenhang Bron(nen) en Positieve frame Rijnmond.

AD

Op basis van de resultaten kan er geconcludeerd worden dat het AD in 2018 op een negatieve manier framing toepaste op het dossier 'Feyenoord City'. Het overgrote deel van de gepubliceerde artikelen was in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. In de artikelen werd een totaal van 9 negatieve frames toegepast. Het negatieve frame 'Financiële zorgen' werd veruit het meest toegepast. De acht andere negatieve frames werden sporadisch toegepast. Door zo vaak hetzelfde negatieve frame toe te passen, oefent het AD invloed uit op de mening van het massapubliek over het onderwerp (Scheufele & Iyengar, 2014).

Het grootste deel van de artikelen werd vanuit het perspectief 'Feyenoord' geredeneerd, dus of 'Feyenoord City' wel of niet gunstig was voor de club Feyenoord. Een aanzienlijk merendeel van de artikelen met dit perspectief waren in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. Er werden ook veel artikelen vanuit het perspectief 'Gemeente' geredeneerd, dus of 'Feyenoord City' wel of niet gunstig was voor de gemeente. De artikelen met dit perspectief waren voor een nog groter gedeelte in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. Verder werden er ook een aantal artikelen vanuit het perspectief 'Supporters' geredeneerd, dus of 'Feyenoord City' wel of niet gunstig was voor de supporters van Feyenoord. Ook van de artikelen met dit perspectief was een aanzienlijk merendeel in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. Het negatieve frame 'Financiële zorgen' werd bij de perspectieven 'Feyenoord' en 'Gemeente' het meest toegepast. Bij het perspectief 'Supporters' werd het negatieve frame 'Behoud stadion de Kuip' het meest toegepast. De drie meest voorkomende perspectieven hebben met elkaar te maken, omdat supporters met de club begaan zijn en veel supporters in de gemeente Rotterdam woonachtig zijn. Hierdoor oefent het AD dus bewust invloed uit op de mening van een gekozen publiek (Scheufele, 2006).

De gemeente werd het vaakst als belangrijkste bron opgevoerd. Bijna alle artikelen met deze bron waren in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. Het negatieve frame 'Financiële zorgen' werd hier het meest toegepast. De artikelen waar supporters als belangrijkste bron werden opgevoerd waren allemaal in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. De negatieve frames 'Behoud van stadion De Kuip', 'Financiële zorgen' en 'Censuur' werden bij deze bron toegepast. Deze bronnen maken dan ook gebruik van het AD om hun overtuigingen te communiceren, dus zijn zij in het ware sponsors die framing 'via' de media toepassen (Van Gorp, 2006).

Meer dan de helft van de artikelen in het AD zijn door Marcel Potters geschreven. Een aanzienlijk merendeel van deze artikelen waren in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. Potters gebruikt het vaakst de gemeente als belangrijkste bron, waarvan 90 procent van zijn artikelen met deze bron in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City' waren. Potters gebruikt bijna even vaak de betrokkenen bij Feyenoord City als belangrijkste bron, waarvan er 62,5 procent van zijn artikelen met deze bron in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City' waren. In zijn columns/opiniestukken was Potters altijd in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City', wat neerkomt op 100 procent. Kijkend naar de gebruikte frames, paste Potters het negatieve frame 'Financiële zorgen' verreweg het vaakst toe. Omdat de bronnen bij Potters niet bepalend waren voor de framing - zoals te zien is bij de artikelen waar betrokkenen bij Feyenoord City (die vanzelfsprekend positief over het project zijn) de belangrijkste bron zijn - past Potters zijn eigen mening en voorkeuren op het onderwerp toe en is er sprake van framing 'door' de media (Van Gorp, 2006).

Het AD heeft in 2018 dus voornamelijk negatief over 'Feyenoord City' bericht, waar er vooral werd ingezet op het negatieve frame 'Financiële zorgen'. Hierbij maakten zij gebruik van zowel framing via als door de media, door het veelal terugkomen van één bepaalde auteur en bepaalde bronnen hun overtuigingen via het AD te laten communiceren.

Rijnmond

Op basis van de resultaten kan er geconcludeerd worden dat Rijnmond in 2018 eveneens op een negatieve manier framing toepaste op het dossier 'Feyenoord City'. Het grootste gedeelte van de gepubliceerde artikelen was in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. In de artikelen werd een totaal van 10 negatieve frames toegepast. De negatieve frames 'Financiële zorgen' en 'Behoud stadion de Kuip' werden beide het vaakst toegepast. De acht andere negatieve frames werden minder vaak toegepast. Omdat de percentages van de meest gebruikte negatieve frames lager liggen dan bij het AD, wordt het massapubliek door Rijnmond in mindere mate met een bepaald frame beïnvloedt. Desondanks oefent Rijnmond wél invloed uit op het massapubliek over het onderwerp (Scheufele & Iyengar, 2014).

Het grootste deel van de artikelen werd vanuit het perspectief 'Feyenoord' geredeneerd. Iets meer dan de helft van de artikelen met dit perspectief waren in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. Er werden ook veel artikelen vanuit het perspectief 'Gemeente' geredeneerd. Bij de artikelen met dit perspectief was een grotere meerderheid in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. Verder werden er ook veel artikelen vanuit het perspectief 'Supporters' geredeneerd. Bijna alle artikelen met dit perspectief waren in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. Het negatieve frame 'Financiële zorgen' werd bij de perspectieven 'Feyenoord' en 'Gemeente' het meest toegepast. Bij het perspectief 'Supporters' werd het negatieve frame 'Behoud stadion de Kuip' het meest toegepast. De drie meest voorkomende perspectieven hebben met elkaar te maken, omdat supporters met de club begaan zijn en veel supporters in de gemeente Rotterdam woonachtig zijn. Rijnmond schreef via een neutralere houding vanuit de perspectieven 'Feyenoord' en 'Gemeente' dan het AD. Desondanks oefent Rijnmond wel bewust invloed uit op de mening van een gekozen publiek, zij het in mindere mate (Scheufele, 2006).

De gemeente en betrokkenen bij Feyenoord City werden het vaakst als belangrijkste bron opgevoerd. Bij de gemeente als bron was de meerderheid van de artikelen in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. Het negatieve frame 'Financiële zorgen' werd het vaakst toegepast. Bij betrokkenen bij Feyenoord City als bron, was iets meer dan de helft positief jegens 'Feyenoord City'. Het positieve frame 'Doorpakken met plannen stadion' werd het vaakst toegepast. Ook werden bij veel artikelen de supporters als belangrijkste bron opgevoerd. Bij de supporters als bron waren bijna alle artikelen in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. Het negatieve frame 'Behouden van stadion de Kuip' werd hier het vaakst toegepast. De bronnen bepalen dus bij Rijnmond hoe er over een onderwerp bericht wordt. Deze bronnen maken dan ook gebruik van Rijnmond om hun overtuigingen te communiceren, dus zijn zij in het ware sponsors die framing 'via' de media toepassen (Van Gorp, 2006).

Hoewel Rijnmond geen genoemde auteur(s) gebruikte, waren er wel een aantal columns/opiniestukken. Deze waren allemaal in het algemeen negatief jegens 'Feyenoord City'. De negatieve frames 'Behouden stadion de Kuip', 'Besluiteloosheid', 'Lelikhed nieuw stadion', 'Conflict gemeente en club' en 'Censuur' kwamen alle evenveel voor. De analisten en journalisten van Rijnmond die in de stukken worden opgevoerd passen dus eigen meningen en voorkeuren toe op het onderwerp, waardoor er sprake is van framing 'door' de media (Van Gorp, 2006).

Ook Rijnmond heeft in 2018 dus voor een groter gedeelte negatief over 'Feyenoord City' bericht, al is de verhouding veel neutraler dan de wijze waarop het AD dit deed. Rijnmond maakte vooral gebruik van de negatieve frames 'Financiële zorgen' en 'Behouden stadion de Kuip'. Dit tweede frame komt meer terug dan bij het AD, omdat Rijnmond meer gebruik maakt van de supporters als bron en perspectief. Het positieve frame 'Doorpakken met plannen stadion' komt ook vaak terug bij Rijnmond. Dit komt omdat de verhouding tussen negatieve en positieve berichtgeving neutraler is dan bij het AD. Ook zijn de artikelen waar betrokkenen bij Feyenoord City als belangrijkste bron worden opgevoerd vaker positief bij Rijnmond. Wel maakt Rijnmond ook gebruik van zowel framing via als door de media, door de bronnen hun overtuigingen via Rijnmond te laten

communiceren. Dit gebeurt eveneens bij artikelen waarin analisten en journalisten – en dus werknemers- van Rijnmond hun overtuigingen communiceren.

Beide media passen dus veelal negatieve framing toe op het onderwerp. Hierbij wordt vooral ingezet op het frame 'Financiële zorgen'. Dezelfde perspectieven en bronnen komen bij beide media grotendeels terug en kunnen hun overtuigingen over het onderwerp dus intensief communiceren. Vooral bij het AD stromen persoonlijke overtuigingen van auteurs door in de berichtgeving. Bij Rijnmond is dit minder, grotendeels door de bronnen vooral het woord te laten doen. De identieke manier van framing, het gebruik van identieke frames en het feit dat de media algemeen als gezamenlijke stem richting het volk fungeert, zorgt ervoor dat het proces van framing over het dossier 'Feyenoord City' richting het publiek versterkt wordt (Van Gorp, 2006).

DISCUSSIE

VALIDITEIT

De categorieën die ik heb verzameld en geanalyseerd voor mijn onderzoek hebben te maken met het proces van framing, zoals uit de literatuur is gebleken. De variabelen moesten worden opgesteld via eigen onderzoek. Hier zit dan een groot stuk eigen interpretatie aan vast, maar via mijn codeboek heb ik geprobeerd te duiden hoe ik tot deze variabelen ben gekomen. In de toekomst zouden andere onderzoekers dit wellicht wetenschappelijker kunnen aanpakken, om tot een objectievere manier van het opstellen van variabelen te komen.

BETROUWBAARHEID

Voor de betrouwbaarheid van mijn onderzoek is het juist dat ik twee verschillende media met elkaar heb vergeleken. Aanvankelijk wilde ik dit met meerdere media doen, maar deze vielen af. Sommige vielen af omdat het geen regionale media betrof, wat ik voor dit onderwerp dus wel essentieel vind. Andere vielen af omdat zij te weinig over het onderwerp gepubliceerd hadden, of artikelen van de geanalyseerde media letterlijk overnamen.

Ik besloot om alleen de periode 2018 te pakken, omdat het aantal artikelen anders te veel werd om juist te kunnen analyseren. Bij een kwalitatieve inhoudsanalyse is het lastig om honderden artikelen te analyseren, naar mijn mening zou dit ook ten koste gaan van de nauwkeurigheid en kwaliteit van de analyses. Andere onderzoekers, die eventueel beschikken over meer mankracht, tijd en mogelijkheden, zouden wel een langere periode kunnen pakken. Dan kan er concreet gekeken worden of er verandering in de manier van berichtgeving heeft plaatsgevonden naarmate de tijd veranderde. Ook vandaag de dag is 'Feyenoord City' nog een hoofdpijndossier, waardoor verder onderzoek relevant zou zijn.

Aanvankelijk wilde ik mij ook richten op agendasetting. Hoewel dit met framing te maken heeft, vond ik het te lastig om resultaten over agendasetting echt hard te maken. Ik twijfelde hoe ik dit moest meten en of de gekozen periode lang genoeg was om onderzoek over agendasetting op toe te passen. Ik heb uiteindelijk besloten om het niet op te nemen in dit onderzoek. Toekomstige, meer ervaren onderzoekers met meer mogelijkheden zouden dit wel kunnen doen, aangezien het wel interessant en relevant is voor het onderwerp.

Ook de eigen berichtgeving van Feyenoord heb ik niet opgenomen in het onderzoek. Dit speelde eerst wel in mijn gedachten, maar uiteindelijk vond ik het niet relevant genoeg voor het onderwerp. Deze berichtgeving is namelijk bijna altijd positief en subjectief. Hoe de club communiceerde op social media over het onderwerp heb ik om dezelfde redenen niet opgenomen in het onderzoek.

Ik denk dat mijn meetmethode correct is uitgevoerd. Hoewel het van eigen interpretatie afhing, heb ik naar mijn mening toch intensief en overzichtelijk analyses gedaan. De resultaten hiervan waren uitgebreid, deze had ik overzichtelijker kunnen presenteren. In mijn onderzoek zijn er namelijk wel heel veel figuren terug te vinden in de resultaten. Deze figuren dekken wel de lading en geven – in combinatie met de tekst – weer wat ik heb onderzocht.

De resultaten vormen naar mijn mening ook een correcte brug naar de conclusie. De onderzoeksvraag en deelvragen zijn duidelijk beantwoord.

AANBEVELING

Op basis van mijn onderzoek heb ik wel een aantal aanbevelingen te maken aan het AD en Rijnmond. Voor het AD zou ik ten eerste willen aanbevelen een betere spreiding van auteurs toe te passen op het onderwerp. Marcel Potters kwam nu te vaak terug als auteur, waarschijnlijk omdat hij diep in het dossier zit en veel achtergrondkennis erover bezit. Juist hierdoor, en omdat journalisten – bewust of onbewust – altijd eigen frames, meningen en individuele overtuigen toepassen (Van Gorp, 2006) (Scheufele, 2006), is het aan te raden om het onderwerp beter te verdelen onder verschillende journalisten. Ook zou ik in de toekomst voor een betere spreiding van bronnen zorgen. Dezelfde bronnen kwamen vaak terug, waardoor het proces van framing alleen maar versterkt wordt (Van Gorp, 2006). De betere spreiding van de bronnen zou ik, hoewel de negatieve framing minder sterk aanwezig was dan bij het AD, ook voor Rijnmond willen aanbevelen.

Deze aanbevelingen gelden niet alleen maar voor het dossier 'Feyenoord City'. Framing kan natuurlijk op allerlei onderwerpen van toepassing zijn. Voor toekomstige controversiële onderwerpen die met de gemeente Rotterdam te maken hebben, zou het goed zijn als het AD en Rijnmond zich beter bewust zijn van de rol die zij spelen in de beïnvloeding van het publiek.

- AD. (z.d.). *Over ons | AD Service*. Geraadpleegd op 15 december 2020, van <https://www.ad.nl/service/over-ons>
- Bolsen, T., Palm, R., & Kingsland, J. T. (2020). Framing the Origins of COVID-19. *Science Communication*, 42(5), 562–585. <https://doi.org/10.1177/1075547020953603>
- Cleland, J. A. (2009). The Changing Organizational Structure of Football Clubs and Their Relationship With the External Media. *International Journal of Sport Communication*, 2(4), 417–431. <https://doi.org/10.1123/ijsc.2.4.417>
- Crolley, L., & Hand, D. (2013). *Football, Europe and the Press*. Geraadpleegd van https://books.google.nl/books?hl=nl&lr=&id=-UKMAQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR8&dq=football+journalism&ots=4vpOcmkq7e&sig=iTXU6soJ5eEiW4G-xYaQp6DfKw&redir_esc=y#v=onepage&q=football%20journalism&f=false
- D'Angelo, P. (2017). Framing: Media Frames. *The International Encyclopedia of Media Effects*, 1–10. <https://doi.org/10.1002/9781118783764.wbieme0048>
- Gamson, W. A., & Modigliani, A. (1987). The changing culture of affirmative action. In R. G. Braungart & M. M. Braungart (Eds.), *Research in Political Sociology* (Vol. 3, pp. 137-177). Greenwich, CN: JAI Press.
- Koetsenruijter, W., & Hout, T. (2018). *Methoden voor Journalism Studies* (2de editie). Geraadpleegd van https://hu-bibliotheek-budh-nl.hu.idm.oclc.org/boek/9789462363700/bju17031411.07042014211825_0377
- Kuzma, J., Bell, V., & Logue, C. (2014). A Study of the Use of Social Media Marketing in the Football Industry. *Journal of Emerging Trends in Computing and Information Science*, 5(10), 728–738. Geraadpleegd van <http://eprints.worc.ac.uk/3460/1/kuzmacisoc2014paper.pdf>
- Laor, T., & Galily, Y. (2020). Offline VS online: Attitude and behavior of journalists in social media era. *Technology in Society*, 61, 101239. <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2020.101239>
- Lee, S. (2020). Probing the Mechanisms Through Which Social Media Erodes Political Knowledge: The Role of the News-Finds-Me Perception. *Mass Communication and Society*, 23(6), 810–832. <https://doi.org/10.1080/15205436.2020.1821381>
- Liu, S., Guo, L., Mays, K., Betke, M., & Wijaya, D. T. (2019). Detecting Frames in News Headlines and Its Application to Analyzing News Framing Trends Surrounding U.S. Gun Violence. *Proceedings of the 23rd Conference on Computational Natural Language Learning (CoNLL)*, 504–514. <https://doi.org/10.18653/v1/k19-1047>
- McCarthy, J., Rowley, J., Ashworth J., C., & Pioch, E. (2014). Managing brand presence through social media: the case of UK football clubs. *Internet Research*, 24(2), 181–204. <https://doi.org/10.1108/intr-08-2012-0154>
- McCombs, M., & Reynolds, A. (2002). *News influence on our pictures of the world*. In J. Bryant & D. Zillmann (Eds.), *LEA's communication series. Media effects: Advances in theory and research* (p. 1–18). Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- McCombs, M. E., Shaw, D. L., & Weaver, D. H. (2014). New Directions in Agenda-Setting Theory and Research. *Mass Communication and Society*, 17(6), 781–802. <https://doi.org/10.1080/15205436.2014.964871>
- Neuberger, C., Nuernbergk, C., & Langenohl, S. (2018). Journalism as Multichannel Communication. *Journalism Studies*, 20(9), 1260–1280. <https://doi.org/10.1080/1461670x.2018.1507685>
- Nijdam, N. L. (2019). *De social media news editor op Nederlandse nieuwsredacties*. Geraadpleegd van <https://openaccess.leidenuniv.nl/bitstream/handle/1887/77772/Scriptie.pdf?sequence=1>
- Price, J., Farrington, N., & Hall, L. (2013). Changing the game? The impact of Twitter on relationships between football clubs, supporters and the sports media. *Soccer & Society*, 14(4), 446–461. <https://doi.org/10.1080/14660970.2013.810431>

- Reese, S. D., Jr., O. G. H., & Grant, A. E. (2003). *Framing Public Life: Perspectives on Media and Our Understanding of the Social World (Routledge Communication Series)* (1ste editie). Geraadpleegd van https://books.google.nl/books?hl=nl&lr=&id=LhaQAQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA67&dq=difference+between+agenda+setting+and+framing&ots=93OTRAQw-O&sig=T9ha3CLZMR4IFRNbtJdpkd4BU6o&redir_esc=y#v=onepage&q=difference%20between%20agenda%20setting%20and%20framing&f=false
- *Resultaten voor: Feyenoord city stadion.* (z.d.). Geraadpleegd op 15 december 2020, van https://advance-lexis-com.hu.idm.oclc.org/search/?pdmfid=1516831&crd=0720fae0-815b-4b85-85dc-732369d6492d&pdtypeofsearch=searchboxclick&pdsearchtype=SearchBox&pdqtype=and&pdcbts=1610486853405&pdpsf=undefined&earg=pdpsf&pdsearchterms=feyenoord+city+stadion&pdquerytemplate=urn%3Aquerytemplate%3A78338d18781c574d11af5fa2f7097c99~%5ENieuws&pdstartin=undefined&ecomp=pf_gkhk&prid=8cfeef9f-fff7-412a-a5fc-90f0265cec65
- Rijnmond. (z.d.). *Organisatie.* Geraadpleegd op 15 december 2020, van <https://www.rijnmond.nl/over-ons>
- Scheufele, D. A. (2006). Framing as a Theory of Media Effects. *Journal of Communication*, 49(1), 103–122. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1999.tb02784.x>
- Scheufele, D. A., & Iyengar, S. (2014). The State of Framing Research. *Oxford Handbooks Online*, 1–18. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199793471.013.47>
- Sherwood, M., Nicholson, M., & Marjoribanks, T. (2016). Controlling the Message and the Medium? *Digital Journalism*, 5(5), 513–531. <https://doi.org/10.1080/21670811.2016.1239546>
- Su, Y., Hu, J., & Lee, D. K. L. (2020). Delineating the Transnational Network Agenda-Setting Model of Mainstream Newspapers and Twitter: A Machine-Learning Approach. *Journalism Studies*, 1–22. <https://doi.org/10.1080/1461670x.2020.1812421>
- Sweeren, T. (2014). *Social media fan engagement strategie* (Scriptie). Geraadpleegd van <https://www.kennisbanksportenbewegen.nl/?file=3178&m=1422883308&action=file.download>
- Takahashi, B. (2010). Framing and sources: a study of mass media coverage of climate change in Peru during the V ALCUE. *Public Understanding of Science*, 20(4), 543–557. <https://doi.org/10.1177/0963662509356502>
- Tervoort, R. (2019, 21 januari). *Social media anno 2019 in de Eredivisie.* Geraadpleegd van <https://www.sportnext.nl/media/social-media-anno-2019-in-de-eredivisie/>
- Tervoort, R. (2020, 20 januari). *Social media anno 2020 in de Eredivisie.* Geraadpleegd van <https://www.sportnext.nl/media/social-media-anno-2020-in-de-eredivisie/>
- Van Dale. (2015). *Van Dale Groot woordenboek van de Nederlandse taal* (1ste editie). Houten, Nederland: Bohn Stafleu van Loghum.
- Van Gorp, B. (2006). Een constructivistische kijk op het concept framing /A constructionist perspective on the concept of framing. *Tijdschrift voor Communicatiewetenschappen*, 34(3), 246–256. <https://doi.org/10.1347/tijd.34.3.246>
- Vlatković, S. (2018). New Communication Forms and Political Framing: Twitter in Donald Trump's Presidential Campaign. *AM Journal of Art and Media Studies*, (16), 123–134. <https://doi.org/10.25038/am.v0i16.259>
- Zarouali, B., Dobber, T., De Pauw, G., & de Vreese, C. (2020). Using a Personality-Profiling Algorithm to Investigate Political Microtargeting: Assessing the Persuasion Effects of Personality-Tailored Ads on Social Media. *Communication Research*, 1–26. <https://doi.org/10.1177/0093650220961965>
- Zimmerman, M. H., Clavio, G. E., & Lim, C. H. (2011). Set the agenda like Beckham: a professional sports league's use of YouTube to disseminate messages to its users. *International Journal of Sport Management and Marketing*, 10(3/4), 180–195. <https://doi.org/10.1504/ijsmm.2011.044789>

BIJLAGE

SPREADSHEETS

De spreadsheets zijn via de volgende link te downloaden en te bekijken:

Ook zet ik hier screenshots van de datasets neer, om aan te tonen dat deze niet meer aangepast zijn na inlevering.

Spreadsheet ruwe data:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W
1	Kop	Link	Auteurslijst	Datum	Positie/Negatief	bronnen	Perpectief		Positieve frame					Negatieve frame									
2	Zorgen om "	https://adv.			Negatief		Politici	Gemeente						Zorgen; Financiële verplichtingen									
3	Kuip en es	https://adv.Marcel Potte			Negatief		Feeynoord CI	Feeynoord, Gemeente						Exploiteren; Onderpand; Brugtoelaf									
4	Maak Feen	https://adv.			Negatief		Supporters; Feeynoord							Monddoof; Censuur									
5	Opnieuw sp	https://adv.			Negatief		Politici; FSV	Supporters						Tegen; Omzorgen; Protesteren									
6	Scaplis over	https://adv.Scoprd Moss			Negatief		Column	Feeynoord						Scaplis									
7	Wilt in een	https://adv.Milna Gouk			Negatief		Directie; Feeynoord							Chantage; Impassie; onverantwoord									
8	Groeiend ver	https://adv.Marcel Potte			Negatief		Supporters	Supporters; Feeynoord						Verzet groot; Debat									
9	Is een nieuw	https://adv.			Negatief		Feeynoord CI	Feeynoord						Haalbaar? Om deze zorg weg te nemen; Lening									
10	Het spel ron	https://adv.Antti Liukku			Negatief		Politici	Gemeente; Feeynoord						Het spel is op de wegen; Vrees; Tegenstanders ruiken kanser; Stadiondebat									
11	Uitnodig	https://adv.			Negatief		Supporters	Supporters; Feeynoord						Verzet; Keurt plannen af									
12	Stadion als	https://adv.Antti Liukku			Negatief		Politici	Gemeente						Twijfels; Vuur aan de schermen; Verzet; Afgwaan									
13	Visser Heb	https://adv.Marcel Potte			Negatief		Wethouder	Gemeente; Feeynoord						Zorgen die maatschappij leven; Verzet; Vertrouwt het niet									
14	Feeynoord	https://adv.Weslef Franc			Positief		Column	Supporters; Feeynoord						Omstreden geldschiet									
15	Watrom Goll	https://adv.Peter Groene			Negatief		Goldman Sac	Feeynoord						Verdeeld; Discussie; Hypomodem									
16	Achtereen v	https://adv.Marcel Potte			Negatief		FSV Feeynoord	Supporters						Weerstand; Moeten flink aan de bak; Megakarwei; Emoties losmaken									
17	Deek tomer	https://adv.Marcel Potte			Positief		Tententibare	Gemeente	Deel in zicht					Tegenstanders; Gaat; Niet									
18	Weerstand	https://adv.Marcel Potte			Negatief		Projectleider	Feeynoord						Tegenstanders; Verzet									
19	Kuip-fans m	https://adv.			Negatief		Supporters	Supporters						Moet ambitieuzer; Verzet									
20	Plan Feeyno	https://adv.			Negatief		Werkgevoeg	Gemeente						Als in gebroek wordt genomen; Moet gut worden gedacht									
21	Feeynarr K	https://adv.			Negatief		Aandehoud	Feeynoord						Pakt door									
22	Feeynoord z	https://adv.			Positief		Feeynoord CI	Feeynoord						Bedrijven staan in de ij									
23	Stadion bou	https://adv.Marcel Potte			Positief		Aannemers	Feeynoord						Tegenstanders; Gaat; Niet									
24	Kuipfeite	https://adv.Monica Beek			Negatief		Supporters	Supporters						Zorgen; Toezeggingen niet nakomen									
25	Zorgen over	https://adv.Marcel Potte			Negatief		Omwoende	Omwoenden															
26	Honderd fan	https://adv.			Positief		Feeynoord	Supporters	Honderd aanmeldingen van supporters die willen meepiraten														
27	Stadion	https://adv.Marcel Potte			Positief		Aannemers	Aannemers	Lonken; Slaan de handen ineen														
28	Feeynoord	https://adv.Marcel Potte			Negatief		Supporters	Feeynoord						Woord niets wijzer; Risico op faillissement zeer groot									
29	Feeynoord	https://adv.Marcel Potte			Positief		Feeynoord CI	Studenten	Trekt; Populair; Succes														
30	Feeynoord	https://adv.Marcel Potte			Negatief		Politici; Feeynoord	Gemeente						Kritische rapport; Uiten kritisch; Wat er ook gebeurt dit gaat door									
31	Mobiliteit	https://adv.			Negatief		Politici	Gemeente						Achilleshiel; Vinger aan de pols houden									
32	Tanden in r	https://adv.Marcel Potte			Positief		Aannemers	Aannemers															
33	Kosten stad	https://adv.Marcel Potte			Negatief		Politici; Fina	Gemeente; Feeynoord						Kosten omhoog; Vraet om opheldering; Kosten pakken hoger uit									
34	Feeynoord	https://adv.			Negatief		Feeynoord CI	Feeynoord						Blijft achter; niet inhaken; vertrouwelijke informatie; authenticiteit bevestigd door woordvoerder									
35	Feeynoord	https://adv.Marcel Potte			Negatief		Politici; Feeynoord	Gemeente; Feeynoord						Kost miljoenen; Opdragen voor									
36	Feeynoord	https://adv.Marcel Potte			Negatief		Feeynoord CI	Feeynoord						Moet plannen bijstellen; Te hoog ingeschat; Compensatie moet gevonden									
37	Toonen word	https://adv.Marcel Potte			Negatief		Politici	Feeynoord; Gemeente						Moodverschil; Minder berekenen; Lagere inkomsten; Ongewisse toekomst									
38	Opnieuw	https://adv.Marcel Potte			Negatief		Wethouder	Gemeente						Kost miljoenen; Opdragen voor									
39	Onrust om	https://adv.Antti Liukku			Negatief		Politici	Gemeente						Onrust; Tanende staun; Zorgen; Debat; Boos									
40	Wethouder	https://adv.			Negatief		Wethouder	Gemeente						Zorgen; Compleet project; Geschrokken									
41	Visser	https://adv.			Negatief		Politici	Gemeente						Koort vol aan de bak om voldoende steun te verwerven; Moet gewonnen worden									
42	Leefbaar	https://adv.Marcel Potte			Negatief		Politici	Gemeente						Zorgen; Alle zaken bijzetten; Akkers									
43	Bedrijven	https://adv.Marcel Potte			Negatief		Ondememers	Feeynoord; City						In de steek gelaten; Zorgen									
44	De koppin	https://adv.Scoprd Moss			Negatief		Column	Feeynoord						Potwendrie; Complex; Geleed; Geconkel; Gallater; Impotente stadionossier									
45	Alle ballen	https://adv.			Negatief		Woningbouw	Gemeente						Nog steeds geen goed licht; Verdedigend									
46	Ondemem	https://adv.			Negatief		Ondememers	Bedrijven						Handen in het haar; Utopis;									
47	Besluit stad	https://adv.Marcel Potte			Positief		Directeur	Feeynoord	Budget opgehoofd; Krijgt betaald voor; Definitieve beslissing														
48	Sod en Feey	https://adv.Marcel Potte			Negatief		Politici	Gemeente						Baten handig; Harde eis valt slecht; Bevoemchte positie									
49	Erp of een	https://adv.Marcel Potte			Negatief		Opinie	Feeynoord						Erp of onder; Wier cruciale fase; Gaat het nu wel lukken; Mijnenheid; Tekan aan de wand; Zl gevangen									
50	Dragelek	https://adv.Marcel Potte			Negatief		Opinie	Gemeente						Hels karwei; Feeynoord Shitty; Stapeloe nachten									
51	Politiek	https://adv.Marcel Potte			Negatief		Opinie	Gemeente						Ja en amen-cultuur; Ezemze strijder; Kwad bloed									
52	In nieuw	https://adv.Peter Groene			Positief		Deskundige	Feeynoord	Vertrouwen; Enthousias; Positief														
53	Feeynoord	https://adv.Marcel Potte			Negatief		Quid-wethouder	Gemeente						Spanning stijgt; Ambitieu; Conflict									
54	Feeynoord	https://adv.Marcel Potte			Negatief		Pim Blokland	Feeynoord						Stadionconflict									
55	Pactiegewe	https://adv.			Negatief		Opinie	Feeynoord						Mislukke pogingen; Vuur aan de schermen; Plotseling nieuwe eis									
56	Publiek gel	https://adv.			Negatief		Hoogleraar re	Wetgeving						Wetboden; Sluisterstun									
57	Feeynoord	https://adv.Marcel Potte			Negatief		Gemeente	Feeynoord; Gemeente						Dient te worden afgewerkt; Conflict; Oordeel moet overgens nog geveld worden; Verdere vertraging maakt de kans op een latere start groot									
58	Feeynoord	https://adv.			Negatief		Feeynoord CI	Feeynoord						Niet knoop door; Opening komt in geaar; Op zoek naar geldschietes									
59	Voorud	https://adv.			Negatief		Schichting; Feeynoord	Omwoenden						Nie van ons bid-show; Nog niet geveld									
60	De club kom	https://adv.Marcel Potte			Negatief		Pim Blokland	Feeynoord						Zoekt in alle gaten en hoeken naar geld; Investeerdens stellen harde eis; Showstopper; Haast is geboden									
61	Groen licht	https://adv.Marcel Potte			Positief		Feeynoord CI	Feeynoord						Groen licht; Pakt doer met plannen; Grote doorbraak									

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA
1	Kop	Link	Auteurslijst	Datum	Positie/Negatief	bronnen	Perpectief		Positieve frame					Negatieve frame													
2	Gemeente	https://www.		17-01-2018	Negatief		Politici	Gemeente						Niet van plan meer te spelen; Nog niet gelukt; Vertraging; Ontbreken; Nemen genomen met de boezaggrin													
3	Goldman	https://www.		23-02-2018	Negatief		Feeynoord CI	Feeynoord																			
4	Column	https://www.Paul Verspreij01-03-2018		2018	Negatief		Column	Supporters						Sentimenten; Zagen; Zien weer opgehaald; Sll protest; Geen gelopen koers; Appoets van de nieuwbouw; Bouwtechnische termen; Werkelijk in de kou zitten													
5	Probleem	https://www.		12-03-2018	Negatief		Feeynoord CI	Supporters; Feeynoord						Reinoud; Overlijden; van geen nieuw stadion													
6	Feeynoord	https://www.		18-03-2018	Negatief		Feeynoord CI	Gemeente						Ondemem; Achteraf; Vols kritisch naar de plannen; Schets; Financiële haalbaar													
7	RODRIS	https://www.		18-03-2018	Positief		Politici	Gemeente	Laat Zuid in de steek door tegen te stemmen																		
8	Wetgeving	https://www.		22-03-2018	Negatief		Gemeente	Gemeente; Feeynoord						Oplichtig afen halen; Kritische kanttekeningen; Of doestellingen ook daadwerkelijk zijn gehaald; Tegen													

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
	Kop	Link	Auteur(s)	Datum	Positief/n	Bron(nen)	Perspecti	Negatieve	Positieve		
1	Zorgen om 'd	https://advai -		11-01-2018	Negatief	Gemeente	Gemeente	Financiële zorgen			
2	Kulp en explo	https://advai	Marcel Potte	03-02-2018	Negatief	Feyenoord CI	Feyenoord	Financiële zorgen			
3	Maak Feyen	https://advai -		22-02-2018	Negatief	Supporters	Supporters	Censuur			
4	Opnieuw spa	https://advai -		26-02-2018	Negatief	Supporters	Supporters	Censuur			
5	Scepsis over l	https://advai	Sjoerd Mosso	28-02-2018	Negatief	Column/Opin	Feyenoord	Financiële zorgen			
6	Wéér in een c	https://advai	Mikos Gouka	03-03-2018	Negatief	Sportecono	Feyenoord	Financiële zorgen			
7	Groelend ver	https://advai	Marcel Potte	05-03-2018	Negatief	Supporters	Feyenoord	Financiële zorgen			
8	Is een nieuw	https://advai -		06-03-2018	Negatief	Feyenoord CI	Feyenoord	Financiële zorgen			
9	Het spel rond	https://advai	Antti Liukku	06-03-2018	Negatief	Gemeente	Gemeente	Financiële zorgen			
10	'Uitnodiging f	https://advai -		06-03-2018	Negatief	Supporters	Supporters	Behouden stadion de Kuip			
11	Stadion als in	https://advai	Antti Liukku	06-03-2018	Negatief	Gemeente	Gemeente	Financiële zorgen			
12	Visser: Heb v	https://advai	Marcel Potte	09-03-2018	Negatief	Gemeente	Gemeente	Financiële zorgen			
13	Potverdorie!	https://advai	Wessel Penni	09-03-2018	Negatief	Column/Opin	Feyenoord	Financiële zorgen			
14	Waarom Gou	https://advai	Peter Groen	10-03-2018	Negatief	Feyenoord CI	Feyenoord	Financiële zorgen			
15	Achterban v	https://advai	Marcel Potte	10-03-2018	Negatief	Supporters	Supporters	Gebrek aan transparantie			
16	Deze zomer v	https://advai	Marcel Potte	14-03-2018	Positief	Feyenoord CI	Gemeente	Doorpakken met plannen stadion			
17	Weerstand h	https://advai	Marcel Potte	17-03-2018	Negatief	Feyenoord CI	Feyenoord	Financiële zorgen			
18	Kulp-fans ma	https://advai -		17-03-2018	Negatief	Supporters	Supporters	Behouden stadion de Kuip			
19	Plan Feyeno	https://advai -		24-03-2018	Negatief	Werkgevers	Gemeente	Te weinig woningen			
20	Eigenaren Ku	https://advai -		30-03-2018	Negatief	Aandehoud	Feyenoord	Financiële zorgen			
21	Feyenoord z	https://advai -		14-04-2018	Positief	Feyenoord CI	Feyenoord	Doorpakken met plannen stadion			
22	Stadion bouw	https://advai	Marcel Potte	27-04-2018	Positief	Aanemers	Feyenoord	Doorpakken met plannen stadion			
23	Kuipslinger v	https://advai	Monica Beek	30-04-2018	Negatief	Supporters	Supporters	Behouden stadion de Kuip			
24	Zorgen over l	https://advai	Marcel Potte	24-05-2018	Negatief	Omwonende	Omwonende	Verkeerszorgen			
25	Honderd fan	https://advai -		01-06-2018	Positief	Feyenoord CI	Supporters	Betrekken van supporters			
26	Staalreuzen k	https://advai	Marcel Potte	08-06-2018	Positief	Aanemers	Aanemers	Doorpakken met plannen stadion			
27	Feyenoord n	https://advai	Marcel Potte	16-06-2018	Negatief	Sportecono	Feyenoord	Financiële zorgen			
28	Feyenoord CI	https://advai	Marcel Potte	18-06-2018	Positief	Feyenoord CI	Studenten	Betrekken van studenten			
29	Feyenoord C	https://advai	Marcel Potte	20-06-2018	Negatief	Feyenoord CI	Feyenoord	Financiële zorgen			
30	Mobiliteit 'ac	https://advai -		21-06-2018	Negatief	Gemeente	Gemeente	Verkeerszorgen			
31	Tanden in m	https://advai	Marcel Potte	11-07-2018	Positief	Aanemers	Aanemers	Verrijking van stad			
32	Kosten stadi	https://advai	Marcel Potte	13-07-2018	Negatief	Gemeente	Gemeente	Financiële zorgen			
33	Feyenoord bl	https://advai -		18-07-2018	Negatief	Supporters	Feyenoord	Financiële zorgen			
34	Feyenoord w	https://advai	Marcel Potte	23-08-2018	Negatief	Gemeente	Feyenoord	Financiële zorgen			
35	Feyenoord m	https://advai	Marcel Potte	31-08-2018	Negatief	Feyenoord CI	Feyenoord	Financiële zorgen			
36	Icoon word t	https://advai	Marcel Potte	01-09-2018	Negatief	Gemeente	Feyenoord	Financiële zorgen			
37	Oplossing wa	https://advai	Marcel Potte	05-09-2018	Negatief	Waterbedrijf	Omwonende	Financiële zorgen			
38	Onrust om ni	https://advai	Antti Liukku	06-09-2018	Negatief	Gemeente	Gemeente	Financiële zorgen			
39	Wethouder: '	https://advai -		06-09-2018	Negatief	Gemeente	Gemeente	Financiële zorgen			
40	Visser: Maak	https://advai -		07-09-2018	Negatief	Gemeente	Gemeente	Gebrek aan transparantie			
41	Leefbaar bez	https://advai	Marcel Potte	08-09-2018	Negatief	Gemeente	Gemeente	Gebrek aan transparantie			
42	Bedrijven bij	https://advai	Marcel Potte	13-09-2018	Negatief	Omliggende l	Omliggende l	Verkeerszorgen			
43	De koppijn v	https://advai	Sjoerd Mosso	15-09-2018	Negatief	Column/Opin	Feyenoord	Financiële zorgen			
44	Alle ballen op	https://advai -		15-09-2018	Negatief	Woningbouw	Gemeente	Te weinig woningen			
45	Ondernemer	https://advai -		27-09-2018	Negatief	Omliggende l	Omliggende l	Gebrek aan transparantie			
46	Besluit stadi	https://advai	Marcel Potte	29-09-2018	Negatief	Feyenoord CI	Feyenoord	Financiële zorgen			
47	Stad en Feye	https://advai	Marcel Potte	01-10-2018	Negatief	Gemeente	Gemeente	Conflict gemeente en club			
48	Erop of eronc	https://advai	Marcel Potte	01-10-2018	Negatief	Column/Opin	Feyenoord	Financiële zorgen			
49	Draagvlak	https://advai	Marcel Potte	01-10-2018	Negatief	Column/Opin	Supporters	Behouden stadion de Kuip			
50	Politiek	https://advai	Marcel Potte	01-10-2018	Negatief	Column/Opin	Gemeente	Gebrek aan kritiek			
51	In Nieuw stad	https://advai	Peter Groen	06-10-2018	Positief	Stadionsdesku	Feyenoord	Financiële mogelijkheden			
52	Feyenoord XI	https://advai	Marcel Potte	12-10-2018	Positief	Gebiedsontw	Gemeente	Verrijking van stad			
53	Feyenoord eI	https://advai	Marcel Potte	20-10-2018	Positief	Aandehoud	Feyenoord	Verrijking van stad			
54	Prestigekwes	https://advai -		27-10-2018	Negatief	Column/Opin	Gemeente	Conflict gemeente en club			
55	Publiek geld v	https://advai -		27-10-2018	Negatief	Hoogleraar n	Wetgeving	Illegaal			
56	Feyenoord: z	https://advai	Marcel Potte	07-11-2018	Positief	Gemeente	Feyenoord	Financiële mogelijkheden			
57	Feyenoord h	https://advai -		08-11-2018	Negatief	Feyenoord CI	Feyenoord	Financiële zorgen			
58	Vooraf hulp a	https://advai -		13-11-2018	Negatief	Maatschappi	Omwonende	Financiële zorgen			
59	De club kom	https://advai	Marcel Potte	14-11-2018	Negatief	Aandehoud	Feyenoord	Conflict gemeente en club			
60	Groen licht v	https://advai	Marcel Potte	22-12-2018	Positief	Feyenoord CI	Feyenoord	Doorpakken met plannen stadion			

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
1	Kop	Link	Auteur(s)	Datum	Positief/Negatief	Bron(nen)	Perspectief	Negatieve/Positieve			
2	Gemeente R	https://www	-	17-01-2018	Negatief	Gemeente	Gemeente	Financiële zorgen			
3	Goldman Sa	https://www	-	23-02-2018	Positief	Feyenoord C	Feyenoord		Doorpakken met plannen stadion		
4	Column: Fey	https://www	-	01-03-2018	Negatief	Column/Opi	Supporters		Behouden stadion de Kuip		
5	Professor ge	https://www	-	12-03-2018	Negatief	Gemeente	Supporters		Behouden stadion de Kuip		
6	'Feyenoord k	https://www	-	13-03-2018	Negatief	Feyenoord C	Feyenoord		Financiële zorgen		
7	KOORTS - D6	https://www	-	18-03-2018	Positief	Gemeente	Gemeente		Verrijking van stad		
8	Verkiezingsu	https://www	-	22-03-2018	Positief	Gemeente	Feyenoord		Doorpakken met plannen stadion		
9	Robin van H	https://www	-	22-03-2018	Negatief	Supporters	Gemeente		Behouden stadion de Kuip		
10	Feyenoord w	https://www	-	04-04-2018	Negatief	Gemeente	Gemeente		Verkeerszorgen		
11	Magere opkc	https://www	-	29-04-2018	Negatief	Supporters	Supporters		Behouden stadion de Kuip		
12	Protestactie	https://www	-	29-04-2018	Negatief	Supporters	Supporters		Behouden stadion de Kuip		
13	VIDEO: Enkel	https://www	-	03-07-2018	Positief	Supporters	Supporters		Betrekken van supporters		
14	Kosten Feyer	https://www	-	12-07-2018	Negatief	Feyenoord C	Feyenoord		Financiële zorgen		
15	Business cas	https://www	-	21-08-2018	Positief	Feyenoord C	Feyenoord		Financiële mogelijkheden		
16	Over drie ma	https://www	-	24-08-2018	Positief	Gemeente	Gemeente		Doorpakken met plannen stadion		
17	Feyenoord C	https://www	-	30-08-2018	Negatief	Feyenoord C	Feyenoord		Financiële zorgen		
18	Podcast: 'Fey	https://www	-	31-08-2018	Negatief	Column/Opi	Feyenoord		Besluiteloosheid		
19	Waarschuwi	https://www	-	31-08-2018	Negatief	Voetbalmar	Supporters		Belang van supporters over het hoofd zien		
20	Discussie ov	https://www	-	02-09-2018	Negatief	Column/Opi	Feyenoord		Lelijkheid nieuw stadion		
21	Feyenoord C	https://www	-	04-09-2018	Negatief	Feyenoord C	Feyenoord		Financiële zorgen		
22	PvdD: 'ISG-r	https://www	-	06-09-2018	Negatief	Gemeente	Gemeente		Gebrek aan transparantie		
23	Goedkoper c	https://www	-	19-09-2018	Positief	Omwonend	Omwonenden		Verrijking van stad		
24	De gemeent	https://www	-	30-09-2018	Negatief	Column/Opi	Feyenoord		Conflict gemeente en club		
25	Ivo Opstel	https://www	-	02-10-2018	Positief	Feyenoord C	Gemeente		Verrijking van stad		
26	Wethouder	https://www	-	04-10-2018	Negatief	Gemeente	Gemeente		Conflict gemeente en club		
27	Been in FC R	https://www	-	05-11-2018	Negatief	Column/Opi	Supporters		Censuur		
28	Vertraging d	https://www	-	07-11-2018	Negatief	Gemeente	Gemeente		Financiële zorgen		
29	Top Feyeno	https://www	-	14-11-2018	Negatief	Feyenoord C	Feyenoord		Vertraging project		
30	Stadion op Z	https://www	-	21-11-2018	Negatief	Supporters	Supporters		Behouden stadion de Kuip		
31	Ongeruste s	https://www	-	21-11-2018	Negatief	Supporters	Supporters		Behouden stadion de Kuip		
32	Rotterdams	https://www	-	23-11-2018	Negatief	Gemeente	Gemeente		Financiële zorgen		
33	Verkeersregi	https://www	-	25-11-2018	Negatief	Omwonend	Omwonende		Verkeerszorgen		
34	Projectontw	https://www	-	29-11-2018	Positief	Feyenoord C	Benadeelde architect		Onjuiste kritiek		
35	Aandeelhou	https://www	-	11-12-2018	Positief	Aandeelhou	Feyenoord		Financiële mogelijkheden		
36	Feyenoord C	https://www	-	12-12-2018	Negatief	Supporters	Supporters		Gebrek aan transparantie		
37	Nieuw stadi	https://www	-	21-12-2018	Positief	Feyenoord C	Feyenoord		Doorpakken met plannen stadion		
38	Wethouder	https://www	-	21-12-2018	Positief	Gemeente	Gemeente		Doorpakken met plannen stadion		
39	OMA public	https://www	-	23-12-2018	Positief	Feyenoord C	Feyenoord		Doorpakken met plannen stadion		

CODEBOEK

AD

Categorie	Variabelen	Criteria
Auteur(s)	<ul style="list-style-type: none"> - Antti Liukku; Marcel Potters Marcel Potters Marcel Potters; Jasper Monster Mikos Gouka; Sjoerd Mossou Monica Beek Peter Groenendijk Peter Groenendijk; Marcel Potters Sjoerd Mossou Wessel Penning 	De naam die direct bij het artikel vermeldt staat
Positief/Negatief	<ul style="list-style-type: none"> Positief Negatief 	De algemene, onderliggende strekking van het artikel jegens 'Feyenoord City'. Vaak bepaald door woordgebruik in de kop en lead
Bron(nen)	<ul style="list-style-type: none"> Aandeelhouders Aannemers Column/Opinie Feyenoord City Gebiedsontwikkelaar Gemeente 	De bronnen die gebruikt worden om de algemene, onderliggende strekking van het artikel ten opzichte van 'Feyenoord City' te communiceren. Vaak de bron die

	<ul style="list-style-type: none"> • Hoogleraar recht • Maatschappelijke stichting • Omliggende bedrijven • Omwonenden • Sporteconoom Tjeerd van der Burg • Stadiondeskundige • Supporters • Waterbedrijf • Werkgeversorganisatie • Woningbouwcorporaties 	in de lead of in het begin van de tekst genoemd wordt
Perspectief	<ul style="list-style-type: none"> • Aannemers • Feyenoord • Gemeente • Omliggende bedrijven • Omwonenden • Studenten • Supporters • Wetgeving 	Het perspectief van waaruit de meest voorkomende argumenten die worden gebruikt in het artikel op neerkomen
Negatieve frame	<ul style="list-style-type: none"> • Financiële zorgen • Censuur • Behouden stadion de Kuip • Gebrek aan transparantie • Te weinig woningen • Verkeerszorgen • Conflict gemeente en club • Gebrek aan kritiek • Illegaal 	Het belangrijkste argument wat in een artikel gebruikt wordt. Bepaald door woordgebruik en de argumenten die het meest in het artikel voorkomen
Positieve frame	<ul style="list-style-type: none"> • Doorpakken met plannen stadion • Betrekken van supporters • Betrekken van studenten • Verrijking van stad • Financiële mogelijkheden 	Het belangrijkste argument wat in een artikel gebruikt wordt. Bepaald door woordgebruik en de argumenten die het meest in het artikel voorkomen

Rijnmond

Categorie	Variabelen	Criteria
Positief/Negatief	<ul style="list-style-type: none"> • Positief • Negatief 	De algemene, onderliggende strekking van het artikel jegens 'Feyenoord City'. Vaak bepaald door woordgebruik in de kop en lead
Bron(nen)	<ul style="list-style-type: none"> • Aandeelhouders • Column/Opinie • Feyenoord City • Gemeente • Omwonenden • Supporters 	De bronnen die gebruikt worden om de algemene, onderliggende strekking van het artikel ten opzichte van 'Feyenoord City' te communiceren. Vaak de bron die

	<ul style="list-style-type: none"> • Voetbalmarketeer 	in de lead of in het begin van de tekst genoemd wordt
Perspectief	<ul style="list-style-type: none"> • Benadeelde architect • Feyenoord • Gemeente • Omwonenden • Supporters 	Het perspectief van waaruit de meest voorkomende argumenten die worden gebruikt in het artikel op neerkomen
Negatieve frame	<ul style="list-style-type: none"> • Financiële zorgen • Behouden stadion de Kuip • Verkeerszorgen • Besluiteloosheid • Belang van supporters over het hoofd zien • Lelijkheid nieuw stadion • Gebrek aan transparantie • Conflict gemeente en club • Censuur • Vertraging project 	Het belangrijkste argument wat in een artikel gebruikt wordt. Bepaald door woordgebruik en de argumenten die het meest in het artikel voorkomen
Positieve frame	<ul style="list-style-type: none"> • Doorpakken met plannen stadion • Verrijking van stad • Betrekken van supporters • Financiële mogelijkheden • Onjuiste kritiek 	Het belangrijkste argument wat in een artikel gebruikt wordt. Bepaald door woordgebruik en de argumenten die het meest in het artikel voorkomen